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Дело № 1-84-19/2024

УИД-91MS0084-01-2024-001966-92

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 ноября 2024 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А.,

при секретаре - Дроновой Л.Л.,

с участием: государственного обвинителя - Евсеенко Р.Е.,

потерпевшей - Пан А.П.,

подсудимой - Астафьевой Л.Н.,

ее защитника - адвоката Моргун С.А.,

действующей на основании ордера №90-01-2024-02260147 от 20.11.2024,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело по обвинению:

Астафьевой Любови Николаевны, паспортные данные, гражданки Российской Федерации, имеющей средне-специальное образование, незамужней, неработающей, являющейся пенсионером по старости, невоеннообязанной, зарегистрированной по адресу: адрес, ранее судимой приговором мирового судьи судебного участка №77 Симферопольского судебного района (адрес) адрес по ч.1 ст.158 УК РФ к штрафу в размере сумма, штраф оплачен дата,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

у с т а н о в и л:

фио совершила кражу, то есть, тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, фио дата примерно в время, находясь на территории домовладения, расположенного по адресу: адрес, под навесом у входной двери в дом, обнаружила пару кожаных кроссовок белого цвета наименование организации, принадлежащие фио Имея внезапно возникший умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, а именно пары вышеуказанных кроссовок, преследуя корыстный мотив, осознавая противоправный характер своих действий и предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба, действуя тайно, похитила находящиеся под навесом на деревянном столе у входной двери в дом пару кожаных кроссовок белого цвета наименование организации, стоимостью сумма, принадлежащие фио После чего фио с места совершения преступления скрылась, распорядившись имуществом по своему усмотрению, причинив своими действиями фио материальный ущерб на сумму сумма.

В судебном заседании подсудимая фио виновной себя в совершении указанного преступления признала полностью, в содеянном раскаялась и показала, что в тот день она была у сына в доме. В домовладении сына отсутствует вода со светом, поэтому ей приходится ходить набирать воду у соседей. Когда она пошла за водой, то увидела на территории одного из домовладений колонку, и решила зайти в этот двор, чтобы набрать воды. Но когда она открыла кран, оказалось, что воды нет. Во дворе она увидела белые кроссовки, подумала, что их выбросили, и решила забрать их для сына. В настоящее время она извинилась перед потерпевшей, кроссовки потерпевшая забрала обратно.

Кроме признания вины подсудимой, ее виновность подтверждается исследованными судом доказательствами, в том числе показаниями потерпевшей фио, данными ею в судебном заседании, согласно которым дата примерно в время часов ей с супругом необходимо было отвезти ребенка в детский сад в адрес. Когда они с супругом сели в их автомобиль и выехали со двора, они обратили внимание, что в начале адрес находилась неизвестная ей на тот момент пожилая женщина, которая стояла и наблюдала за ними. Проезжая мимо неё, она смотрела на них вслед, можно сказать заглядывала в салон автомобиля. Она посчитала её поведение немного странным, однако решила не заморачиваться, так как женщина была пожилая. Примерно через 10 минут, когда они доезжали к детскому саду, её супругу позвонил его брат, фио и сообщил, что у них на территории домовладения во дворе ходит фио Услышав это, супруг сообщил ей и они сначала оставили дочь в детском саду, закончили свои дела и поехали домой. Когда они вернулись домой, в первую же очередь она стала осматриваться во дворе на предмет отсутствующего и поврежденного имущества. Осмотревшись, она обратила внимание, что возле двери в домовладение под навесом на столе отсутствовали её кожаные кроссовки белого цвета. Супруг сообщил ей, что знает, где она проживает со своим сыном. Перед тем как идти к ним домой, они позвонили дочери фио, Виктории, чтобы она прошла к дому фио вместе с ними. На звонки она не отвечала, пройдя к её дому, кто-либо там отсутствовал. Далее подойдя к дому фио, они стали звать её сына и её саму, однако к ним никто не выходил. Далее они прошли по дорожке к входной двери и стали стучать. Приоткрыв дверь, чтобы позвать хозяев, она с супругом увидела на пороге дома, пропавшие со стола во дворе их дома кожаные кроссовки белого цвета, которые принадлежали ей и не заходя в дом забрала свои кроссовки, после чего они с супругом ушли оттуда к себе домой.

Также вина подсудимой подтверждается показаниями свидетеля фио, данными им в судебном заседании, согласно которым дата примерно в время часов ему с супругой необходимо было отвезти дочь в детский сад в адрес. Когда они с супругой сели в их автомобиль и выезжали со двора, они обратила внимание, что в начале улицы находилась пожилая женщина, которая стояла и наблюдала за ними. Проезжая мимо неё, она смотрела на них вслед. Примерно через 10 минут, когда они доезжали к детскому саду, ему позвонил его брат фио. В телефонном разговоре он сообщил ему, что у них во дворе ходит фио. фио знал кто это такая и где она проживает, а также её детей. Услышав это, он сообщил супруге. Они сначала оставили дочь в детском саду, после этого направились в адрес и после чего поехали домой. Примерно в время часов они с супругой вернулись домой и в первую же очередь они стали осматривать двор, на предмет чего-то сломанного или отсутствующего. Осмотревшись, фио спросила у него, перекладывал ли он её кроссовки, когда они уходили утром из дома, на что он ответил ей, что их не трогал. Они посчитали, что кроссовки взяла фио. Тогда они позвонили дочери фио, Виктории, чтобы она прошла к дому фио вместе с ними. На звонки она не отвечала, пройдя к её дому, кто-либо там отсутствовал. Далее подойдя к дому фио, они стали звать её сына и её саму, однако к ним никто не выходил. Далее они прошли по дорожке к входной двери и стали стучать. Когда приоткрыли дверь, чтобы позвать хозяев то увидели на пороге дома пропавшие кожаные кроссовки белого цвета, которые принадлежали его супруге и не заходя в дом супруга забрала свои кроссовки, после чего они с ней ушли оттуда к себе домой.

Из показаний свидетеля фио, ранее данных при производстве предварительного расследования, оглашенных в порядке, предусмотренном ч.1 ст. 281 УПК РФ, по ходатайству государственного обвинителя с согласия подсудимой и ее защитника, следует, что дата примерно в время часов ему нужно было отвезти своих детей в школу. Проезжая на своем автомобиле мимо домовладения брата с его супругой, расположенного по адресу: адрес, посмотрев в сторону дома, он обратил внимание, что к брату во двор через калитку зашла фио. Он добавил, что территория их домовладения хорошо просматривается, так как она огорожена сеткой. Он знал эту женщину, она ранее проживала в адрес. Также он знает её сына фио. Когда она зашла на территорию, он обратил внимание, что на территории отсутствовал автомобиль брата, поэтому он сделал вывод, что его нет дома. Проехав, буквально сразу он все-таки решил позвонить брату и сообщить ему об увиденном, так как предположил, что супруги брата фио также могло не быть дома. Позвонив ему, он сообщил, что во дворе его дома находится фио Вечером, того же дня встретившись с братом, фио сообщил ему, что фио похитила у них кроссовки белого цвета, принадлежащие его супруге (л.д.41-43).

Вина подсудимой также подтверждается исследованными в судебном заседании письменными доказательствами, в том числе:

- заявлением о преступлении фио, согласно которому дата в период времени с время по время часов неизвестная женщина похитила принадлежащие ей женские кожаные кроссовки белого цвета со двора её домовладения, расположенного по адресу: адрес, причинив ей ущерб на сумму сумма (л.д.5);

- протоколом ОМП с фото-таблицей от дата, согласно которому проведен осмотр домовладения, расположенного по адресу: адрес, в том числе место под навесом у входа в домовладение, где со столика, была изъята пара кожаных кроссовок белого цвета, принадлежащие фио, которые ранее были похищены, находившиеся в указанном месте (л.д. 7-13);

- протоколом осмотра предметов от дата, согласно которому была осмотрена пара кожаных кроссовок белого цвета наименование организации, в ходе осмотра участвующая в осмотре потерпевшая фио пояснила, что осматриваемые пара кроссовок принадлежат ей, и являются теми кроссовками, которые были похищены с территории её домовладения фио дата (л.д. 28-33);

- протоколом проверки показаний на месте подозреваемой фио от дата, согласно которому фио, находясь на территории домовладения, расположенного по адресу: адрес, рассказала и продемонстрировала события совершенной ей кражи от дата (л.д. 78-87);

- заключением эксперта №651/10 от дата, согласно которому в результате проведения анализа и расчетов эксперт определил значение рыночной стоимости кожаных кроссовок белого цвета наименование организации на день кражи в сумме сумма (л.д. 66-75).

Указанные доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, то есть являются допустимыми для доказывания обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ, имеют непосредственное отношение к предъявленному фио обвинению и в своей совокупности являются достаточными для постановления обвинительного приговора.

Оценивая показания потерпевшей и свидетелей обвинения по делу, суд считает их правдивыми и достоверными, объективно подтверждающими и дополняющими друг друга и подтвержденными другими материалами дела.

Оснований не доверять сведениям, изложенным в письменных доказательствах по делу, судом не установлено, они согласуются с показаниями подсудимой, данными в ходе судебного заседания, с показаниями потерпевшей и свидетелей. Таким образом, суд находит сведения, изложенные в письменных доказательствах по делу, достоверными и, как доказательство вины подсудимой в совершении вышеуказанного преступления, допустимыми.

Доказательств невиновности подсудимой стороной защиты представлено не было.

Таким образом, суд, оценив все исследованные по уголовному делу доказательства в их совокупности, находит доказанной вину подсудимой в совершении инкриминируемого ей деяния и квалифицирует действия фио по ч.1 ст. 158 УК РФ, как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Учитывая обстоятельства совершенного преступления и данные о личности фио, которая адекватно воспринимает процессуальную ситуацию и обстоятельства событий, на учете у врача психиатра не состоит, у мирового судьи не возникает сомнений во вменяемости подсудимой.

Подсудимая фио по месту жительства характеризуется положительно, не замужем, является пенсионером по старости, на учете у врача психиатра не состоит, не страдает заболеваниями, препятствующими отбыванию уголовных наказаний.

При определении вида и меры наказания подсудимой, в соответствии со ст.60 УК РФ, суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенного ею преступления, относящегося к преступлению небольшой тяжести, личность подсудимой, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи.

В соответствии со ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимой, суд признает признание вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

В соответствии со ст. 63 УК РФ обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой, судом не установлено.

На основании вышеизложенного, в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденной, предупреждения совершения ею новых преступлений, учитывая личность подсудимой, обстоятельства совершенного преступления, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание подсудимой обстоятельств, суд приходит к выводу о необходимости назначения фио наказания в виде штрафа.

При определении размера штрафа суд в соответствии с ч. 3 ст. 46 УК РФ учитывает тяжесть совершенного преступления и имущественное положение фио и ее семьи, а также возможность получения фио заработной платы или иного дохода.

Суд считает, что именно такое наказание будет способствовать решению задач и осуществлению целей, указанных в ст.ст.2 и 43 УК РФ, а также считает, что основания для освобождения подсудимой от наказания или постановления приговора без назначения наказания отсутствуют.

Основания для применения ст.64 УК РФ отсутствуют, так как фио назначается наиболее мягкий вид наказания, предусмотренный как санкцией ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, так и общей частью УК РФ.

Суд считает, что основания для освобождения подсудимой от наказания или постановления приговора без назначения наказания отсутствуют.

Совершенное фио преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, оснований для изменения категории преступления на менее тяжкое в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Мера пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Разрешая вопрос о возмещении процессуальных издержек предусмотренных п. 5 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, составляющих суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи подсудимой в ходе судебного разбирательства, в соответствии с ч.6 ст. 132 УПК РФ с учетом имущественной несостоятельности подсудимой, суд полагает необходимым освободить фио полностью от уплаты процессуальных издержек.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296 - 299, 302, 303, 307-310, 313 УПК РФ, суд

п р и г о в о р и л:

фио признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ей наказание в виде штрафа в размере сумма в доход государства.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: подразделение ОМВД России по адрес, получатель УФК по адрес (ОМВД России по адрес) л/с 04751А92410, р/с 03100643000000017500, БИК телефон, ИНН телефон, КПП телефон, ОКТМО телефон, к/с 40102810645370000035, БАНК: ОТДЕЛЕНИЕ адрес// УФК по адрес, УИН ....

Разъяснить фио, что в соответствии со ст. ст. 31, 32 УИК РФ, осужденный к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу. В случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, штраф может быть заменен другим видом наказания в соответствии с частью пятой статьи 46 УК РФ.

Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественные доказательства: пара кожаных кроссовок белого цвета наименование организации 42 размера – вернуть по принадлежности.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке

в Советский районный суд адрес в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, через мирового судью.

В случае обжалования приговора в апелляционном порядке осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей жалобе.

Мировой судья: