Дело №1-84-20/2018

 (01-0020/84/2018)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

14 мая 2018 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Елецких Е.Н.,

при секретаре Непритимовой Д.С.,

с участием государственного обвинителя,

старшего помощника прокурора Советского района: Архиреева Д.С.,

потерпевшей фио,

защитника, предоставившего

ордер № номер от дата – адвоката: Азорской Т.Ф,

подсудимой Карповой Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым (ул. А. Матросова, д. 1А, пгт. Советский Советского района Республики Крым) уголовное дело в отношении:

 Карповой Н.А., паспортные данные, гражданки Российской Федерации, персональные данные, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес, адрес, ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ),

УСТАНОВИЛ:

В производстве мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым находится уголовное дело по обвинению Карповой Н.А. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ.

Как следует из предъявленного Карповой Н.А. обвинения, дата примерно в время, находясь вблизи входной двери на первом этаже подъезда № 1 многоквартирного дома, расположенного по адресу: адрес, в ходе внезапно возникшего конфликта на почве личных неприязненных отношений с фио, имея преступный умысел, направленный на умышленное причинение вреда здоровью, не опасного для жизни человека, в осуществление своего преступного умысла, сблизившись с фио, вошедшей в вышеуказанный подъезд, схватила ее руками в области лучезапястного сустава левой руки, после чего силой потянула на себя, чем причинила фио физическую боль и телесные повреждения в виде кровоподтеков передней поверхности левого предплечья, перелома шиловидного отростка левой лучевой кости.

Согласно заключению эксперта № номер телесные повреждения, нанесенные фио (перелом шиловидного отростка левой лучевой кости) образовались от действия тупого предмета, не исключено при захвате рукой нападавшего руки потерпевшей, и согласно пункта 7.1 приказа Минздравсоцразвития РФ № 194н от 24 апреля 2008 года «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», расцениваются, как повреждения, причинившие вред здоровью средней тяжести.

Действия Карповой Н.А. органом предварительного расследования квалифицированы по ч.1 ст.112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В судебном заседании подсудимая Карпова Н.А. заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении нее в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Защитник подсудимой адвокат Азорская Т.Ф. поддержала ходатайство подсудимой и просила суд удовлетворить его в полном объеме.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства подсудимой, поскольку двухлетний срок давности уголовного преследования за совершение преступления небольшой тяжести в настоящий момент истек, а обстоятельств, которые влекут приостановление течения срока давности, не имеется.

Потерпевшая возражала против удовлетворения ходатайства подсудимой о прекращении уголовного дела в связи с истечением сроков давности, поскольку, по ее мнению, подсудимая умышленно уклонялась от суда, ссылаясь на наличие заболевания и нахождение на лечении в больнице.

Выслушав мнение участников процесса, изучив материалы уголовного дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Согласно ч. 2 ст. 27 УПК РФ прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в пунктах 3 и 6 части первой статьи 24, статьях 25, 28 и 281 настоящего Кодекса, а также пунктах 3 и 6 части первой настоящей статьи, не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает. В таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

Согласно п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли два года после совершения преступления небольшой тяжести.

В соответствии с ч. 2 ст. 78 УК РФ сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу.

В соответствии с ч. 3 ст. 78 УК РФ течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда.

Мировым судьей установлено, что Карпова Н.А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, которое согласно ст. 15 УК РФ отнесено законом к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно предъявленному обвинению преступление было совершено подсудимой дата. Таким образом срок давности уголовного преследования, составляющий два года со дня совершения преступления, истек.

Согласно п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» при применении положений части 3 статьи 78 УК РФ о приостановлении сроков давности в случае уклонения лица, совершившего преступление, от следствия или суда, необходимо проверять доводы лица о том, что оно не уклонялось от следствия и суда, в том числе и тогда, когда в отношении его объявлялся розыск. Под уклонением от следствия и суда следует понимать такие действия подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, которые направлены на то, чтобы избежать задержания и привлечения к уголовной ответственности (например, намеренное изменение места жительства, нарушение подозреваемым, обвиняемым, подсудимым избранной в отношении его меры пресечения, в том числе побег из-под стражи).

Судом не установлено обстоятельств, влекущих приостановление течения срока давности уголовного преследования. Факт заболевания Карповой Н.А. и нахождения ее на стационарном лечении в медицинской организации в дата проверен судом и подтверждается надлежаще оформленными и заверенными документами медицинской организации, в связи с чем, причины неявок подсудимой в судебные заседания дата и дата являются уважительными. Таким образом, обстоятельств, свидетельствующих об уклонении Карповой Н.А. от суда, не установлено.

При этом, судом предприняты все меры для своевременного рассмотрения уголовного дела в порядке и сроки, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

Подсудимой в суде разъяснено, что в силу ч. 2 ст. 27 УПК РФ она имеет право возражать против прекращения уголовного преследования в связи с истечением сроков давности. Кроме того, подсудимой разъяснено, что истечение сроков давности уголовного преследования является нереабилитирующим основанием прекращения уголовного дела.

Судом установлено, что последствия прекращения уголовного дела подсудимой ясны и понятны, а ее согласие на прекращение уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования является добровольным.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 02 марта 2017 года № 4-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 3 части первой статьи 24, пункта 1 статьи 254 и части восьмой статьи 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан фио и фио» основанная на взаимосвязанных положениях пункта 3 части первой статьи 24, пункта 1 статьи 254 и части восьмой статьи 302 УПК Российской Федерации судебная практика исходит из того, что при установлении в ходе судебного разбирательства обстоятельства, указанного в пункте 3 части первой статьи 24 УПК Российской Федерации, суд прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование только при условии согласия на это обвиняемого (подсудимого). При этом, лицо, уголовное дело в отношении которого прекращено в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, не освобождается от обязательств по возмещению причиненного им ущерба, а потерпевший имеет возможность защитить свои права и законные интересы в порядке гражданского судопроизводства с учетом правил о сроках исковой давности.

Таким образом, ходатайство подсудимой о прекращении уголовного дела в связи с истечением сроков давности основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, суд убедился, что волеизъявление подсудимой является добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний или действия любых других обстоятельств, в связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении Карповой Н.А. прекратить в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности преступления, в совершении которого подсудимой предъявлено обвинение, данные о личности подсудимой, которая ранее не судима (т. 1 л.д.197-198), на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (т. 1 л.д. 195), по месту жительства характеризуется удовлетворительно (т. 1 л.д. 194), наличие свободно выраженного волеизъявления подсудимой, которая не возражает против освобождения ее от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, суд приходит к выводу о возможности освобождения подсудимой от уголовной ответственности, в связи с истечением сроков давности.

Мировым судьей также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимая согласна на прекращение уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, будучи предупрежденной о том, что данное основание не является реабилитирующим. Последствия прекращения уголовного дела подсудимой ясны и понятны.

Меру процессуального принуждения Карповой Н.А. в виде обязательства о явке суд оставляет без изменения до вступления постановления в законную силу.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

На основании изложенного, руководствуясь ст.78 УК РФ, ст.ст. 24, 27, 254 УПК РФ, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство подсудимой Карповой Н.А. – удовлетворить.

Освободить Карпову Н.А. от уголовной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.112 УК РФ, на основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, в связи с истечением сроков давности.

Производство по настоящему уголовному делу - прекратить на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Меру процессуального принуждения Карповой Н.А. в виде обязательства о явке - отменить по вступлению постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Советский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня его оглашения.

Разъяснить Карповой Н.А., что в случае обжалования постановления в апелляционном порядке она вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких