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Дело № 1-84-20/2022

УИД-91MS0084-01-2022-001017-94

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

8 декабря 2022 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А.,

при секретаре - Дроновой Л.Л.,

с участием: государственного обвинителя - Рогинского Н.В., Шуляк Е.М.,

Рыбакова И.А., Архиреева Д.С.,

подсудимого - Боярского В.А.,

его защитника - адвоката Туляновой Т.Р.,

действующего на основании ордера №90-телефон-телефон от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело по обвинению:

Боярского Виктора Александровича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее профессиональное образование, женатого, работающего по найму, невоеннообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее судимого:

дата приговором Намского районного суда Республики Саха (Якутия) с учетом постановления Хангаласского районного суда Республики Саха (Якутия) от 20.02.2017 и постановления Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 21.05.2019 по ч.2 ст.162, п. «а» ч.3 ст.158, ч.3 ст.69 УК РФ к 8 годам 10 месяцам лишения свободы со штрафом 3 000 руб.,

дата приговором Верховного суда Республики Саха (Якутия) с учетом постановления Хангаласского районного суда Республики Саха (Якутия) от 20.02.2017 и постановления Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 21.05.2019 по п. «а» ч.3 ст. 158, п. «в» ч.3 ст.131, п. «в» ч.3 ст.132, ч.3, ч.5 ст.69 УК РФ к 16 годам 11 месяцам лишения свободы, освобожден 04.09.2020 по отбытию срока наказания,

в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст.159 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Боярский В.А. совершил покушение на мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам, при следующих обстоятельствах.

Так, дата у Боярского В.А., знавшего, что фио ранее принял на ремонт мобильный телефон марки «Samsung J710», принадлежащий сыну его супруги фио - фио, а также то, что указанный мобильный телефон обнаружен посторонним лицом вне мест ремонта мобильных телефонов и дата возвращен фио, знавшего также о том, что фио не известно о действительном месте нахождения принятого на ремонт мобильного телефона, возник умысел, направленный на хищение денежных средств у фио путем обмана. С указанной целью дата Боярский В.А., взяв у фио мобильный телефон, направился к дому фио

Реализуя указанный умысел, Боярский В.А. дата примерно в время, находясь вблизи входных ворот в домовладение, расположенное по адресу: адрес, осознавая противоправный характер своих действий и предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба, продемонстрировал принадлежащий фио мобильный телефон и сообщил фио ложные сведения о том, что мобильный телефон был выкуплен членами семьи Боярского В.А. у постороннего лица за сумму сумма, после чего потребовал от фио передачи ему денежных средств в указанной сумме с целью компенсации указанных вымышленных расходов.

Допуская обман со стороны Боярского В.А., фио отказался выполнить требование о передаче денежных средств в сумме сумма, и, после проверки обстоятельств случившегося, сообщил о противоправных действиях Боярского В.А. в ОМВД России по адрес, в связи с чем, вышеуказанный преступный умысел Боярский В.А. по независящим от него обстоятельствам до конца не довел. Указанными действиями Боярский В.А. путем обмана пытался похитить денежные средства фио в сумме сумма, что не являлось бы для него значительным материальным ущербом в случае доведения преступления до конца.

В судебном заседании подсудимый Боярский В.А. виновным себя в совершении указанного преступления не признал и пояснил, что ранее его пасынок Виталик отдал фио свой мобильный телефон на ремонт, заплатив при этом предоплату. В тот день на телефон его пасынка фио позвонила женщина и сказала, что нашла телефон его брата. Жена Боярского вместе с Виталиком и фио поехали к этой женщине в адрес, где убедились, что телефон действительно принадлежит Виталику и забрали его. В благодарность его жена передала этой женщине шоколадку. Когда жена с пасынками вернулись домой, Виталик возмущался, что фио потерял его телефон и телефон не был починен, решил пойти к фио поговорить. Боярский предложил пойти с ним, при этом сказал, что разговаривать с Яблонем будет сам и что обманет фио и скажет, что телефон они выкупили за сумма, чтобы у того проснулась совесть, он осознал свою ошибку и вернул сумму, которая ему была уплачена. Когда они пришли к фио и спросили где мобильный телефон, тот сказал, что сейчас позвонит и узнает. В это время Боярский достал телефон и показал фио. фио сказал, что это не может быть телефон Виталика, на что Боярский подтвердил, что это телефон Виталика и пояснил фио, что они забрали его у посторонних людей, обманув его, что телефон они выкупили за сумма. После чего Боярский сказал ему вернуть ту сумму, которую ему заплатил пасынок. При этом ФИО стоял рядом с ним с левой стороны, а фио и его друг фио стояли в стороне от них. фио занервничал, говорил, что телефон должны были передать через водителя автобуса, они вместе пошли к автобусной остановке, но водитель автобуса сначала не понял, о каком телефоне идет речь, а потом сказал, что подходил какой-то дедушка, забрал телефон. После этого фио позвонил в полицию.

Суд считает, что отрицая свою вину в совершенном преступлении, Боярский В.А. желает уйти от уголовной ответственности за содеянное, избрав соответствующий способ защиты.

Несмотря на непризнание вины Боярским В.А., его вина в инкриминируемом деянии подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании, в том числе показаниями потерпевшего фио, данными им в ходе судебного заседания, который пояснил, что в начале весны фио, пасынок подсудимого, принес ему телефон в ремонт, они согласовали какой экран: оригинальный или не оригинальный, ставить, после чего Виталик ему передал деньги – около сумма, чтобы потерпевший заказал экран. Экран был заказан в магазине, потерпевший его поставил, проверил телефон и выдал фио. Через день или два фио позвонил потерпевшему и сказал, что телефон плохо работает, экран реагирует без прикосновений, на что потерпевший предложил ему принести телефон. Проверив телефон, потерпевший убедился, что экран не исправен, и обратился к продавцам экрана, которые попросили передать телефон в Симферополь. Потерпевший передал им телефон, они его протестировали и ничего не выявили. Потерпевший с представителями магазина договорился, что они телефон передадут назад, он снимет экран и отправит его им на диагностику, а они вернут ему деньги. Телефон они передали потерпевшему с водителем рейсового автобуса, о чем сообщили ему на следующий день, в связи с чем, потерпевший не мог его забрать ни в первый, ни во второй день. На третий день он шел встречать автобус в четыре часа, и встретил возле двора подсудимого, двух его пасынков и фио, которые показали ему телефон. Разговаривал с ним в основном подсудимый, он сказал, что телефон выкупили здесь у какой-то тети за сумма. После чего все вместе пошли к водителю автобуса разбираться, но тот не мог объяснить, как такое произошло. Позже выяснилось, что водители поменялись на маршрутах, и новый водитель поехал по другому маршруту. Женщина позвонила по номеру, который был в телефоне, и вернула его. При этом подсудимый попросил вернуть деньги за выкуп телефона в размере сумма, и деньги за ремонт. Вернуть деньги за ремонт потерпевший был не против, но 5 тысяч он решил не отдавать и позвонил в компетентные органы, после того как понял, что его скорее всего обманывают.

Данных, свидетельствующих о неприязненных, конфликтных отношениях либо иных обстоятельств, которые могли бы стать причиной для оговора подсудимого со стороны потерпевшего, судом не установлено, в связи, с чем оснований не доверять его показаниям не имеется.

Также вина подсудимого подтверждается показаниями свидетеля фио, данными им в ходе судебного заседания, который пояснил, что он сдал на ремонт фио свой мобильный телефон, а также заплатил ему деньги: первая сумма была сумма, по окончанию работы он доплатил сумма. Когда телефон вернули, свидетель понял, что он не в рабочем состоянии, экран самостоятельно срабатывал, в связи с чем, свидетель вернул фио телефон, а фио отправил телефон в Симферополь. В Симферополе его хотели отправить на диагностику в Москву, но свидетель отказался, в связи с чем, телефон передали обратно фио. Когда телефон вернули из Симферополя, брату свидетеля фио позвонила женщина и сказала, что нашла телефон свидетеля. Свидетель фио, его брат фио и его мама поехали к этой женщине. Свидетель фио подтвердил женщине, что телефон принадлежит ему и забрал его. В благодарность они дали женщине шоколадку. Когда вернулись домой, подсудимый, свидетель фио, его брат и фио решили пойти к фио, Боярский В.А. предложил поговорить с Яблонем по поводу этого телефона, он хотел разобраться, почему телефон был в чужих руках. Когда они шли к фио, то обсуждали, как будут разговаривать по поводу телефона, и фио предложил сказать, что этот телефон выкупили за сумма, чтобы получить компенсацию за то, что телефон был в чужих руках, что телефон вернул не фио. При этом, свидетель фио пояснил, что сам он должен был просто присутствовать при разговоре, он попросил подсудимого, чтобы тот разговаривал с фио. Когда они пришли к фио, Боярский В.А. достал телефон и озвучил, что телефон выкупили за сумма прописью, и попросил фио вернуть те деньги, которые были ранее оплачены за телефон. После чего фио побежал к водителю автобуса, спрашивал, брал ли тот телефон, но водитель автобуса не был в курсе телефона. Боярский В.А. позвонил своему участковому, у которого постоянно отмечается, но тот отказался ехать. фио позвонил в полицию, через час приехала полиция, и фио написал заявление.

Согласно показаниям свидетеля фио, изложенным в протоколе допроса от дата (Т.1 л.д. 49-52), оглашенными в судебном заседании в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ по ходатайству защитника подсудимого, свидетель показал, что в дата он находился на заработках в адрес, где ему знакомый подарил мобильный телефон марки «Samsung J710» в корпусе черного цвета. Примерно в феврале месяце дата в связи с тем, что телефон стал плохо работать, он обратился к местному жителю адрес. фио, который занимается ремонтом телефонов, с целью установления поломки и ремонта вышеуказанного мобильного телефона. Примерно через одну неделю фио вернул фио мобильный телефон, который пару дней поработал нормально, но потом снова с экраном стали происходить сбои, в связи, с чем он снова отдал фио свой телефон для ремонта. При этом, за работу и замену запчастей он отдал фио деньги в сумме сумма. фио А. сказал, что направит телефон в сервисный центр адрес. дата фио ему сообщил, что скорей всего телефон нужно будет отправлять в адрес, тогда свидетель фио сказал ему, что ему нужен его телефон, так как в ближайшее время он собирается ехать на работу, но фио ничего не ответил. дата его брату фио на мобильный телефон позвонила неизвестная женщина и сообщила, что она нашла телефон, где есть номер абонента «братишка», на который она и позвонила, чтобы его вернуть. При этом в ходе разговора с его братом неизвестная ему женщина объяснила свое место проживание в адрес, для того чтобы можно было приехать и забрать указанный мобильный телефон. После чего он совместно со своим братом фио и матерью на ее автомобиле марки «ВА32111» направились в адрес к месту проживания звонившей неизвестной женщине. Приехав к месту жительства указанной женщины, его брат фио позвонил ей и сообщил, что они приехали, на что незнакомая ему женщина вынесла мобильный телефон, который он сразу же узнал, это был принадлежащий фио мобильный телефон марки «Samsung J710». Женщина убедилась, что телефон действительно принадлежит ему, и передала его. Взамен они в знак благодарности передали данной женщине плитку шоколада. При этом ни с их стороны, ни с её стороны разговоров о денежном вознаграждении не велся, и никто никому денег за находку телефона не давал. По приезду домой о находке его телефона и его возвращении они рассказали своему отчиму Боярскому Виктору. Услышав данную историю, Боярский Виктор сказал, что необходимо проучить фио При этом Боярский Виктор сообщил фио и фио, что разговаривать с фио будет он сам, и они влезать в разговор не должны, а также что он скажет фио что якобы той женщине из адрес им пришлось заплатить сумма, чтобы выкупить телефон, а также скажет фио, чтобы он вернул деньги за ремонт телефона, которые им были ранее уплачены, так как телефон по прежнему не был отремонтирован. На данное предложение они возражать не стали, так как отчим стал настаивать на своем. Так по дороге к фио он просил фио не выдумывать и не говорить фио, о том, что они заплатили неизвестной ему женщине сумма за найденный мобильный телефон, однако фио его не слушал. По приходу домой к фио с ним стал разговаривать Боярский В., который стал спрашивать, как телефон фио мог оказаться в адрес, а также пояснил, что за возврат телефона пришлось заплатить сумма, которые Боярский В.А. дал понять фио в ходе разговора, необходимо вернуть. Кроме этого Боярский стал требовать, чтобы фио вернул денежные средства за ремонт телефона, так как он по-прежнему не работал. Во время разговора свидетель фио молчал и подтвердил лишь факт нахождения телефона в адрес, больше ничего он не подтверждал. При этом его брат фио и его друг фио, который присоединился к ним по пути к дому фио, стояли в стороне и молчали, никто из них в разговор не влезал. фио А.В. не поверил Боярскому В.А. и отказался отдавать какие-либо деньги, так как телефон ему лично должны были передать из сервисного центра на маршрутном автобусе «Симферополь-Дмитровка». Кроме того, фио ответил, что необходимо разобраться в ситуации и предложил пойти на остановку, где в это время находился водитель, который должен был передать телефон с сервисного центра. После чего, они все направились на остановку адрес, где нашли водителя, которой сказал, что он действительно вез телефон в коробке, однако его (телефон) забрали в адрес, какой-то пожилой мужчина. При этом он не слушал говорил ли водитель в какое время и какой день забрали телефон. Более водитель ничего не сказал. При этом весь разговор с водителем вел фио После чего фио вызвать полицию, чтобы разобраться в ситуации и как мобильный телефон оказался в адрес. Что происходило дальше ему не известно, так как он направился к себе домой.

Свидетель фио в судебном заседании подтвердил правдивость указанных показаний.

Согласно показаниям свидетеля фио, изложенным в протоколе дополнительного допроса от дата (Т.1 л.д. 102-105), оглашенными в судебном заседании в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ по ходатайству защитника подсудимого, свидетель дал показания, аналогичные изложенным в протоколе допроса от дата, указав также, что историю о том, что телефон выкупили у незнакомой женщины за сумма, придумал сам Боярский Виктор. Когда фио, фио и фио шли к фио, фио сказал, что необходимо наказать фио, чтобы он выплатил компенсацию, и придумал историю о том, что они выкупили телефон у незнакомой женщины за сумма. При этом в слове наказать Боярский В.А. имел в виду компенсировать им ущерб, причинённый за утерю телефона. фио говорил Боярскому В.А. о том, что не нужно придумывать историю за сумма, однако он его не слушал и стоял на своем. Когда Боярский В.А. озвучил фио, что он выкупил телефон за сумма, фио направился домой, в связи с чем, Боярский В.А. отошел от данной темы и они стали разбираться как телефон оказался в адрес. После данного разговора Боярский В.А. сказал фио, чтобы последний вернул деньги, уплаченные за ремонт, при этом свидетель не помнит, называл ли Боярский В.А. конкретную сумму.

Свидетель фио в судебном заседании подтвердил правдивость указанных показаний.

Из протокола дополнительного допроса свидетеля фио, от дата (Т.1 л.д. 155-158), оглашенного в судебном заседании в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ по ходатайству государственного обвинителя, следует, что свидетель дал аналогичные данным ранее показания относительно того, как его телефон был возвращен неизвестной женщиной, а также того, как он с Боярским В.А. и фио решили пойти к фио поговорить. При этом, свидетель пояснил, что по пути следования к фио, Боярский Виктор сказал, что разговаривать с фио будет он сам. Боярский фио сказал, что скажет фио A. о том, что телефон был выкуплен у постороннего человека за сумма. При этом, Боярский Виктор высказался о том, что пусть фио платит эти сумма и сумма, которые фио платил фио за ремонт телефона. Когда они пришли к фио, фио и фио, который к ним присоединился по пути, стояли немного в стороне. Вблизи фио стоял фио B. Е. и Боярский Виктор. Беседу с фио вел Боярский Виктор, фио всего лишь стоял рядом. В ходе беседы, Боярский Виктор спросил у фио, где телефон фио, на что фио ответил, что должны привезти. Далее Боярский Виктор вытащил из своего кармана мобильный телефон фио, который ранее последний ему дал, и спросил у фио, как он оказался у него (у Боярского В.), фио был в шоковом состоянии и не знал, как он оказался у Боярского В.. В тот же момент, Боярский Виктор сказал фио о том, что телефон был выкуплен в адрес у постороннего лица за сумма, то есть рассказал фио заранее выдуманную историю, не соответствующую действительности. фио в тот момент молчал. Боярский фио переспросил, давались ли фио за ремонт деньги. фио А. сказал, что давались. Сумму сумма назвал Боярский Виктор, а фио ее подтвердил. Далее Боярский Виктор потребовал от фио вернуть все затраченные деньги, а именно это сумма за ремонт телефона и сумма за выкуп мобильного телефона. Данные суммы Боярский Виктор произносил поочередно, в связи с этим было понятно, что он требует две суммы. фио А. не стал ничего передавать Боярскому Виктору, а стал разбираться в ситуации. Спустя небольшое количество времени, фио вызвал сотрудников полиции. После этого Боярский Виктор попросил фио и фиоО не говорить сотрудникам полиции о вымышленной истории о выкупе мобильного телефона за сумма. фио рассчитывал получить реально затраченные деньги от фио и не рассчитывал на получение части денег от суммы сумма, в случае, если бы фио их передал.

Свидетель фио в судебном заседании подтвердил правдивость указанных показаний, в это же время пояснив, что, по его мнению, фразу Боярского В.А. о 5 000 можно понять двусмысленно.

Кроме того, вина подсудимого в инкриминируемом деянии подтверждается показаниями свидетеля фио, данными им в ходе судебного заседания, который пояснил, что его брат фио отдал фио свой мобильный телефон для ремонта, чтобы починить дисплей. Через некоторое время фио на телефон позвонила неизвестная женщина, сказала, что нашла мобильный телефон, в котором он записан как «братишка». Он с фио и мамой направились на автомобиле к этой женщине, подтвердили ей, что найденный ею телефон принадлежит фио, после чего неизвестная женщина телефон вернула, за что они отблагодарили ее шоколадкой. Когда они вернулись домой, рассказали обо всем Боярскому, который предложил поговорить с Яблонем и, чтобы сыграть на его совести, сказать тому, что телефон они выкупили у женщины за сумма. После этого он с Боярским В.А., фио и своим другом фио направились к фио. С Яблонем разговаривал Боярский, рядом с ним стоял фио, фио со своим другом фио стояли в стороне и разговаривали между собой, в связи с чем, всего разговора Боярского с Яблонем не слышали. Также фио пояснил, что слышал, как Боярский потребовал у фио, чтобы тот вернул деньги за ремонт телефона.

Согласно показаниям свидетеля фио, данным им в ходе судебного заседания, последний пояснил, что в тот день ему позвонил его друг фио и предложил прогуляться с ним, Боярским и фио до дома фио, чтобы подтвердить, что фио платил фио деньги за ремонт телефона. Когда шли к фио, фио с фио шли впереди, а они с Ваней сзади, каждый разговаривал о своем. Он узнал, что Ване позвонила какая-то женщина и сказала, что нашла телефон фио. Еще он слышал, что у какой-то женщины из Советского выкупили телефон. Когда пришли к дому фио, с Яблонем разговаривал Боярский, фио стоял с ним рядом, а он и фио стояли в стороне. Разговор между Боярским и Яблонем он не слышал, слышал только, что Боярский просил фио вернуть деньги за ремонт.

В связи с наличием существенных противоречий между показаниями, данными свидетелем фио в ходе предварительного расследования и в суде, по ходатайству государственного обвинителя в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ были оглашены показания свидетеля фио, данные им в ходе дознания, согласно которым, дата фио встретился с фио, фио и фио, после чего все вместе направились к дому, где поживает фио Так фио и фио шли впереди, о чем-то разговаривали, а он и фио шли позади них и также общались, при этом в ходе общения фио о ситуации за телефон ничего ему не рассказывал. Так, когда они подошли к дому фио кто-то из присутствующих стал звать фио, на что через несколько минут из дома вышел фио и направился к ним. Подойдя к ним фио поздоровался, после чего подошел к фио, и они стали общаться. При этом он и фио находились в стороне от фио и фио, примерно в 5 метрах, и разговаривали о своей группе в социальной сети, а фио находился рядом с фио. Так, в ходе разговора фио достал мобильный телефон из кармана и стал демонстрировать его фио, при этом, что это за мобильный телефон фио было не известно. Демонстрируя указанный мобильный телефон фио спросил у фио, почему он оказался у него, а не в сервисном центре, на что фио ответил, что этого не может быть. После чего, фио, продолжая демонстрировать указанный мобильный телефон, сказал фио что его пришлось выкупить у женщины с адрес за сумма. Далее разговор стал продолжаться, однако он не вслушивался так как ему было не интересно. Он лишь слышал отдельные фразы, а именно когда фио говорил с фио о сумма, а также что необходимо вернуть деньги за телефон фио, которые он ранее отдавал за ремонт, однако называемую сумму он также не помнит. На что фио сказал, что необходимо разобраться в ситуации. Они все направились на остановку, где фио встретился с водителем маршрутного автобуса и стал выяснять у последнего, передавал ли кто-то мобильный телефон, на что водитель Юрий сообщил, что кто-то передавал мобильный телефон и его забрали. После указанного разговора с водителем фио вызвал сотрудников полиции. А фио же в свою очередь с фио пошли гулять. После происходящего он узнал, что речь шла о мобильном телефоне фио, всех подробностей происходящего фио не знает, так как ему было неинтересно. фио не знал о том, что фио обманул фио по поводу того, что они выкупали телефон за сумма.

Свидетель фио в судебном заседании подтвердил правдивость указанных показаний.

Допрошенная в судебном заседании свидетель фио пояснила, что вечером часов в 9-10 в марте этого года ее папа пришёл с работы и принес не знакомый телефон. Папа сказал, что нашёл его в автобусе, кто-то видимо забыл. Она поставила телефон на зарядку. Утром она решила позвонить, открыла телефонную книгу, там бабушка, мама, брат, все номера близких, и она решила позвонить со своего номера на номер, точно не помнит на чей: бабушке или брату, наверное – брату. Кто-то взял телефон, и он вообще не понял о чем идет речь, какой телефон. Через пару минут он перезвонил и сказал, что это телефон его брата. Она сказала, чтобы приехал и забрал, объяснила где живет. Он приехал, она вынесла и отдала телефон. Он ей шоколадку дал и всё. Никаких денег он ей не давал.

Согласно показаниям допрошенного в судебном заседании свидетеля фио, в тот день он пришёл в гараж на работу в «ИП Мурахас», завёл маршрутку в 7-35 и отправился на маршрут в адрес. Какой день был не помнит, полгода прошло. Помнит, что за день до этого он не работал, на маршруте был Юра из адрес. Когда приехал в Симферополь, приблизительно в 09-15, разгрузился как обычно, кофе купил и сел в кабинке, в которой пассажиры сидят, взял журнал, начал читать. В это время увидел телефон. Не понял, откуда он появился. Пассажиров не было впереди и он подумал, что мог оставить Юра. Но было странно, что Юра не позвонил, не сказал. Телефон оказался севший, свидетель положил его на бардачок, приехал домой в Советский по маршруту в 11-30, разгрузился. В два ноль семь поехал на Дмитровку, заехал домой, дочке дал телефон, чтобы зарядила, может кто-то там найдётся и приедет, заберет телефон.

Также вина подсудимого подтверждается исследованными в судебном заседании письменными доказательствами, в том числе:

- заявлением фио, согласно которому, он просит принять меры к жителям адрес, которые пытались завладеть его денежными средствами в размере сумма (Т.1 л.д. 5);

- протоколом осмотра места происшествия от дата, согласно которому, у фио изъят мобильный телефон марки «Samsung J710», под предлогом выкупа которого за сумма Боярский В.А. пытался завладеть денежными средствами в сумме сумма фио (л.д. 26-30);

- протоколом проверки показаний на месте, согласно которому, потерпевший фио указал на участок местности, расположенный близи домовладения по адресу: адрес, где Боярский В.А. сообщил фио не соответствующие действительности сведения о выкупе за сумма у постороннего лица мобильного телефона марки «Samsung», принадлежащий фио и ранее переданного фио для производства ремонтных работ. При этом Боярский В.А. требовал от фио вернуть указанные денежные средства. Однако фио догадался, что его вводят в заблуждение, и отказался передавать денежные средства Боярскому В.А. (Т.1 л.д.109-113)

- протоколом осмотра предмета от дата с фото-таблицей, согласно которому осмотрен мобильный телефон марки «Samsung J710», изъятый дата в ходе осмотра места происшествия у фио, под предлогом выкупа которого за сумма Боярский В.А. пытался завладеть денежными средствами фио в сумме сумма (л.д. 114-117);

- протоколом осмотра предметов (документов) от дата с фото-таблицей, согласно которому осмотрен USB флеш накопитель, на котором имеется аудиозапись телефонного разговора фио и фио, в ходе которого фио сказал о том, что он не врет, и требование было озвучено (л.д. 121-123).

Указанные доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, то есть являются допустимыми для доказывания обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ, имеют непосредственное отношение к предъявленному Боярскому В.А. обвинению и в своей совокупности являются достаточными для постановления обвинительного приговора.

Оценивая показания потерпевшего по делу, суд считает их правдивыми и достоверными, подтвержденными другими материалами дела.

Суд относится критически к показаниям свидетеля фио данным им в судебном заседании и при дополнительном допросе дата в ходе дознания в части того, что Боярский В.А. не озвучивал требования фио о возвращении сумма, поскольку указанные показания опровергается материалами уголовного дела. Так, в ходе допроса свидетель фио пояснял, и это обстоятельство не отрицалось Боярским В.А., о том, что Боярский В.А. придумал обмануть фио и рассказал тому неправдивую историю о том, что мобильный телефон ими был выкуплен за сумма, с целью получить от того денежные средства в качестве компенсации за утерю указанного телефона. Кроме того, в ходе первоначального допроса свидетеля фио дата дознавателем, а также в ходе дополнительного допроса указанного свидетеля дата фио подтвердил, что Боярский В.А., после того, как рассказал фио неправдивую историю о выкупе телефона, потребовал от фио вернуть все затраченные на телефон деньги, в том числе, сумма за выкуп телефона. Суд также учитывает, что в судебном заседании, после оглашения протокола допроса и протоколов дополнительных допросов, свидетель фио подтвердил правдивость изложенных в них показаний, пояснив, что, по его мнению, Боярский В.А. рассчитывал получить от фио сумма за выдуманную историю, но не требовал их. Кроме того, в протоколах допроса и дополнительного допроса стоят подписи фио о том, что протокол записан с его слов и прочитан. Как было установлено в судебном заседании, при составлении указанных протоколов давления со стороны дознавателя на свидетеля не оказывалось. Возражений относительно их содержания от фио не поступало. Противоречия в показаниях фио мировой судья связывает с давностью произошедших событий, а также с тем обстоятельством, что фио является пасынком подсудимого и во время дачи показаний проживал с ним в одном доме. Кроме того, указанные противоречия не свидетельствуют о невиновности Боярского В.А.

В остальной части у суда нет оснований не доверять показаниям свидетеля фио, а также свидетелей фио, фио, фио и фио, поскольку показания указанных лиц согласуются между собой, и с другими доказательствами, исследованными в судебном заседании, они логичны и последовательны, существенных в них противоречий, способных повлиять на рассмотрение дела, не имеется.

Довод стороны защиты о том, что показания свидетеля фио и свидетеля фио не могут быть допустимым доказательством, поскольку они страдают психическим заболеванием, суд отвергает в связи с тем, что уголовно-процессуальный закон не исключает возможность использования в качестве доказательства по уголовному делу показаний лица, страдающего психическим или иным заболеванием. Согласно представленным суду справкам ГБУЗ адрес «Первомайская центральная районная больница» указанные свидетели состоят на учете у врача-психиатра, однако сведений о том, что они признаны невменяемыми либо недееспособным на данный момент не имеется.

С учетом этого, вопреки доводам стороны защиты, показания свидетеля фио и свидетеля фио, вне зависимости от состояния их психического здоровья, не могут быть признаны недопустимым доказательством и, как и иные доказательства, подлежат проверке и оценке в совокупности с другими доказательствами. Сведения, сообщенные данными свидетелями, согласуются с данными, полученными в ходе допроса потерпевшего, подсудимого, а также с другими доказательствами по делу, поэтому не имеется оснований не доверять им.

Вышеприведенные показания потерпевшего и свидетелей получены с соблюдением требований закона, процессуальных нарушений, влекущих исключение показаний из числа допустимых доказательств, судом не установлено. Доказательств, опровергающих показания вышеуказанных свидетелей и потерпевшего, подсудимым и стороной защиты в судебном заседании не представлено.

Оснований не доверять сведениям, изложенным в письменных доказательствах по делу, судом не установлено, они согласуются с показаниями подсудимого, данными в ходе судебного заседания, с показаниями потерпевшего. Таким образом, суд находит сведения, изложенные в письменных доказательствах по делу, достоверными и, как доказательство вины подсудимого в совершении вышеуказанного преступления, допустимыми.

Доказательств невиновности подсудимого стороной защиты представлено не было.

Таким образом, суд, оценив все исследованные по уголовному делу доказательства в их совокупности, находит доказанной вину подсудимого в совершении инкриминируемого ему деяния и квалифицирует действия Боярского В.А. по ч.3 ст.30, ч.1 ст.159 УК РФ как покушение на мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Учитывая обстоятельства совершенного преступления и данные о личности Боярского В.А., который адекватно воспринимает процессуальную ситуацию и обстоятельства событий, на учете у врача психиатра не состоит, у мирового судьи не возникает сомнений во вменяемости подсудимого.

Подсудимый Боярский В.А. по месту жительства характеризуется удовлетворительно, женат, на учете у врача психиатра и врача нарколога не состоит, не страдает заболеваниями, препятствующими отбыванию уголовных наказаний. Оказывает посильную помощь родителям своей супруги, находящимся в преклонном возрасте и проживающим совместно с ним.

В соответствии со ст. 61 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого, суд признает оказание посильной помощи престарелым родителям жены.

В соответствии с п. «а» ч.1 ст. 63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, суд признает рецидив преступлений.

При назначении наказания Боярскому В.А., суд, в соответствии со ст. ст. 6, 60, 68 УК РФ, руководствуется принципом справедливости, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, являющегося преступлением небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих наказание подсудимого обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, приходит к выводу о необходимости назначения ему наказания в виде лишения свободы, с применением положений ч. 1, ч. 3 ст. 66 УК РФ и ч. 2 ст. 68 УК РФ, поскольку менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Учитывая личность подсудимого, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, суд не находит оснований для назначения Боярскому В.А. наказания по правилам ч. 3 ст. 68 УК РФ, считая, что подобная мера не сможет обеспечить достижение цели наказания.

Совершенное Боярским В.А. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, оснований для изменения категории преступления на менее тяжкое в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Оснований для применения положений ст. 64 УК РФ не установлено. Вместе с тем, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, который характеризуется удовлетворительно, нареканий от соседей и жителей села не имеет, к административной ответственности не привлекался, наличие смягчающих и отягчающие обстоятельств, суд приходит к выводу о возможности исправления подсудимого без реального отбывания наказания, которое в соответствии со ст.73 УК РФ следует считать условным. В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ на Боярского В.А. необходимо возложить исполнение обязанностей, способствующих его исправлению.

Суд считает, что именно такое наказание будет способствовать решению задач и осуществлению целей, указанных в ст.ст.2 и 43 УК РФ, а также считает, что основания для освобождения подсудимого от наказания или постановления приговора без назначения наказания отсутствуют, оснований для прекращения уголовного дела, мировым судьей не установлено.

Мера процессуального принуждения в отношении Боярского В.А. в виде обязательства о явке, подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии со ст.81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296 - 299, 302, 303, 307-310, 313 УПК РФ, суд

п р и г о в о р и л:

Боярского фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст.159 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год 4 (четыре) месяца.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 2 (два) года.

В соответствии с ч.5 ст.73 УК РФ возложить на Боярского В.А. обязанность в течение испытательного срока не менять место жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Меру процессуального принуждения в отношении Боярского В.А. в виде обязательства о явке, по вступлению приговора в законную силу, - отменить.

Вещественные доказательства:

мобильный телефон марки «Samsung J710», хранящийся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Советскому району согласно квитанции №18/2022 от дата – вернуть фио по принадлежности;

USB флеш накопитель, хранящийся в материалах дела (Т.1 л.д.124-125) – оставить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке

в Советский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, через мирового судью.

В случае обжалования приговора в апелляционном порядке осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей жалобе.

Мировой судья: