Дело № 1-84-21/2020

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

06 августа 2020 года пгт. Советский

Судебный участок № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым в составе: Председательствующего Елецких Е.Н.,

при секретаре Непритимовой Д.С.,

с участием государственного обвинителя,

старшего помощника прокурора

Советского района Архиреева Д.С.,

защитника подсудимой, предоставившего

ордер № 47 от дата – адвоката Ельцова Н.В.,

подсудимой Залевской Н.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело в отношении:

Залевской Н.Е., паспортные и анкетные данные изъяты

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1  ст. 231 УК РФ кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ),

установил:

Залевская Н.Е. совершила незаконное культивирование в крупном размере растений, содержащих наркотические средства. Преступление совершенно при следующих обстоятельствах.

Примерно дата, Залевская Н.Е., действуя с прямым умыслом, направленным на незаконное культивирование растений, содержащих наркотические средства, осознавая противоправный характер своих действий, в нарушение ст. 18 Федерального закона от дата № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах», с учетом Постановления Правительства Российской Федерации № 934 от дата «Об утверждении перечня растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации, крупного и особо крупного размеров культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, для целей статьи 231 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации по вопросу оборота растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры», находясь в принадлежащем ей домовладении, расположенном по адресу: адрес, осуществила посев имевшихся у нее 36 семян растений рода конопля в 36 картонных емкостях с грунтом, которые затем разместила на приусадебном участке, расположенном по адресу: адрес, адрес.

В дальнейшем из указанных семян произросло 36 растений рода «изъято» которые Залевская Н.Е. продолжала культивировать, осуществляя за ними регулярный уход и полив, до момента изъятия их сотрудниками полиции ОМВД России по адрес, то есть по дата. дата в период времени с время по 12 часов 01 минута в ходе проведения осмотра территории домовладения, расположенного по адресу: адрес, адрес, сотрудниками полиции ОМВД России по адрес были обнаружены и изъяты 36 растений, которые согласно заключению эксперта № 1/843 от дата являются растениями «изъято» (растения рода «изъято»), содержащими наркотическое средство, размер культивирования которых согласно Постановления Правительства Российской Федерации от дата № 934 «Об утверждении перечня растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации, крупного и особо крупного размеров культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, для целей статьи 231 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации по вопросу оборота растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры», является крупным.

По данному уголовному делу дознание производилось в сокращенной форме, поскольку в ходе проведения дознания подозреваемой Залевской Н.Е. в присутствии защитника заявлено ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, в порядке, предусмотренном гл. 32.1 УПК РФ (т. 1 л.д. 26), которое было удовлетворено (т. 1 л.д. 26-а).

В соответствии с положениями частей 1 и 2 ст. 2269 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

Приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном частью третьей настоящей статьи.

Кроме того, при ознакомлении с материалами уголовного дела, в порядке статьи 2267 УПК РФ Залевская Н.Е. в присутствии своего защитника заявила ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства (т. 1 л.д. 83-88).

В судебном заседании подсудимая Залевская Н.Е. пояснила, что предъявленное ей обвинение по ч. 1 ст. 231 УК РФ понятно и она согласна с данным обвинением и с перечисленными в обвинительном постановлении доказательствами, она полностью признает свою вину в совершении преступления и раскаивается в содеянном, подтвердила достоверность установленных дознанием обстоятельств совершения преступления. При этом поддержала заявленное ею в ходе дознания ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, а также поддержала ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, указав, что осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, и что оно является добровольным, заявлено после консультации с защитником.

Права в соответствии со ст.ст. 47, 2269, 314-317 УПК РФ и ст. 48-51 Конституции РФ ей разъяснены и понятны.

С учетом мнения государственного обвинителя, защитника подсудимой, которые не возражали против особого порядка судебного разбирательства, принимая во внимание, что подсудимая обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, предусмотренные ст. 2269, ч.1 и ч.2 ст.314-317 УПК РФ условия применения особого порядка принятия судебного решения соблюдены, самооговор подсудимой исключен, суд считает возможным удовлетворить ходатайство подсудимой и постановить приговор в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, то есть без проведения судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласилась подсудимая Залевская Н.Е. обоснованно и подтверждается доказательствами, указанными в обвинительном постановлении. При таких обстоятельствах, суд квалифицирует действия подсудимой по ч. 1 ст. 231 УК РФ, как незаконное культивирование в крупном размере растений, содержащих наркотические средства.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ, изучив и оценив доказательства, которые указаны в обвинительном постановлении, суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Залевская Н.Е.; это деяние совершила подсудимая и оно предусмотрено ч. 1 ст. 231 УК РФ; Залевская Н.Е. виновна в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения Залевской Н.Е. от наказания не имеется.

В соответствии со ст.ст. 6, 60 УК РФ при назначении наказания Залевской Н.Е., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновной, в том числе обстоятельства смягчающие наказание подсудимой, влияние назначенного наказания

на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи.

Совершенное Залевской Н.Е. преступление, в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Кроме того, совершенное Залевской Н.Е. преступление посягает на здоровье населения и характеризуется умышленной формой вины.

Подсудимая Залевская Н.Е. по месту жительства характеризуется положительно, жалоб от односельчан и соседей на ее поведение не поступало, вдова, проживает с внучкой-инвалидом, на учете у врача психиатра-нарколога и врача психиатра не состоит, не судима (т. 1 л.д. 65, 66, 67, 72, 73, 74).

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимой, в соответствии со ст. 61 УК РФ, суд признает признание вины, раскаяние в содеянном, преклонный возраст подсудимой, а также активное способствование раскрытию и расследованию преступления, поскольку Залевская Н.Е. до возбуждения уголовного дела добровольно и подробно рассказала представителям правоохранительных органов о неизвестных им на тот момент обстоятельствах совершенного ею преступления и подтвердила их в ходе дознания.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой, в соответствии с ч. 1 ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Принимая во внимание изложенное в совокупности, исходя из условий социальной справедливости, а также в целях исправления подсудимой и предупреждения совершения ею новых преступлений, с учетом данных о личности подсудимой, которая признала вину и раскаялась в содеянном, в настоящее время критически относится к содеянному, в том числе с учетом наличия смягчающих наказание подсудимой обстоятельств, суд считает что наказание в виде штрафа в пределах санкции ч. 1 ст. 231 УК РФ будет достаточным для исправления подсудимой.

Исключительных и иных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, позволяющих при назначении наказания применить к подсудимой положения ст. 64 УК РФ, а именно назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, судом не установлено.

Меру процессуального принуждения в отношении Залевской Н.Е. в виде обязательства о явке суд считает необходимым оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению в суде, на основании ст. 131 и ст. 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Вопрос о вещественных доказательствах следует решить в порядке ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 2269, 296 – 299, 302, 303, 307-310, 312, 313,316,317 УПК РФ, -

приговорил:

признать Залевскую Н.Е. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 231 УК РФ и назначить ей наказание в виде штрафа в размере сумма.

Предоставить Залевской Н.Е. рассрочку уплаты штрафа на 3 (три) месяца, в течение которой осужденная обязана уплачивать по сумма, ежемесячно.

Меру процессуального принуждения Залевской Н.Е. в виде обязательства о явке, - отменить по вступлению приговора в законную силу.

Вещественные доказательства:

- два полимерных пакета черного цвета, в которых находятся 36 (тридцать шесть) растений, являющиеся растениями конопля (растения рода «изъято»), содержащие наркотическое средство (т. 1 л.д. 46), хранящиеся согласно квитанции РФ № изъято от дата (т. 1 л.д. 48) в Централизованной камере хранения наркотических средств МВД по адрес (адрес), – уничтожить.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: подразделение ОМВД России по адрес, получатель УФК по адрес (ОМВД России по адрес), л/с 04751А92410, р/с 40101810335100010001, БИК телефон, ИНН телефон, КПП телефон, ОКТМО телефон, КБК 18811621050056000140, денежные взыскания (штрафы) и иные суммы, взыскиваемые с лиц, виновных в совершении преступлений.

Разъяснить осужденной, что в соответствии со ст.ст. 31, 32 УИК РФ осужденный к штрафу с рассрочкой выплаты, обязан в течение 60 дней со дня вступления приговора или решения суда в законную силу уплатить первую часть штрафа. Оставшиеся части штрафа осужденный обязан уплачивать ежемесячно не позднее последнего дня каждого последующего месяца. В случае неуплаты штраф может быть заменен другим видом наказания в соответствии с ч. 5 ст. 46 УК РФ.

Разъяснить право на ознакомление с протоколом судебного заседания и аудиозаписью, принесения замечаний на них, право на участие в апелляционной инстанции в случае обжалования приговора, право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно, в случаях установленным уголовно-процессуальным законом РФ, отказаться от защитника.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в Советский районный суд адрес в течение 10 суток со дня провозглашения приговора через мирового судью.

Председательствующий подпись Е.Н. Елецких