Дело № 1-84-22/2018

(01-0022/84/2018)

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 мая 2018 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка №84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Елецких Е.Н.,

при секретаре Непритимовой Д.С.,

с участием государственного обвинителя,

помощника прокурора

Советского района Кобец А.В.,

потерпевшего фио,

защитника подсудимого, предоставившего

ордер №номер от дата – адвоката Мамонтова С.Н.,

подсудимого Сметанина В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка №84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело в отношении:

Сметанина В.В., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, персональные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее судимого: дата Советским районным судом Республики Крым по ч. ст. УК РФ с назначением наказания в виде наказание, наказание отбыто дата,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ),

УСТАНОВИЛ:

дата примерно в время, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении летней кухни, расположенной по адресу: адрес, в результате внезапно возникших личных неприязненных отношений между Сметаниным В.В. и фио произошел словесный конфликт, в последующем перешедший в борьбу. Понимая, что фио имеет физическое превосходство, Сметанин В.В. с целью разрешения конфликта в свою пользу и в последующем его прекращения взял со стола в указанном помещении кухонный нож. После чего, держа кухонный нож в правой руке, во исполнение своего преступного умысла, направленного на причинение телесных повреждений фио, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий и предвидя наступление последствий, действуя умышленно, осуществил удары ножом в область воротниковой зоны, а также правой кисти и правой щеки фио, чем причинил последнему резанные раны указанных частей тела.

Согласно заключению эксперта № номер от дата, у фио обнаружены повреждения в виде резанных ран в области воротниковой зоны, правой кисти и правой щеки. Данное повреждение повлекло за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и согласно пункта 8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24 апреля 2008 года, расценивается как повреждение, причинившее легкий вред здоровью.

Таким образом, Сметанин В.В. совершил преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ – умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В судебном заседании подсудимый Сметанин В.В. пояснил, что предъявленное ему обвинение по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ понятно и он согласен с данным обвинением и с перечисленными в обвинительном постановлении доказательствами, он полностью признает свою вину в совершении преступления и раскаивается в содеянном, подтвердил достоверность установленных дознанием обстоятельств совершения преступления. При этом поддержал заявленное им в ходе дознания ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, которое было удовлетворено в полном объеме (т. 1 л.д. 85, 86), а также поддержал ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, указав, что осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, и что оно является добровольным, согласованным с защитником. Права в соответствии со ст.ст.47, 2269, 314-317 УПК РФ и ст.48 - 51 Конституции РФ ему разъяснены и понятны.

С учетом мнения государственного обвинителя, потерпевшего и защитника подсудимого, которые не возражали против особого порядка судебного разбирательства, принимая во внимание, что подсудимый обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, а также то, что предусмотренные ст. 2269, ч.1 и ч.2 ст. 314, ст.ст. 315-317 УПК РФ условия применения особого порядка принятия судебного решения соблюдены, самооговор подсудимого исключен, суд приходит к выводу о возможности вынесения приговора в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, то есть без проведения судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый Сметанин В.В. обоснованно и подтверждается исследованными в соответствии со ст. 2269 УПК РФ по делу доказательствами, указанными в обвинительном постановлении: протоколом принятия устного заявления от фио о преступлении от дата, согласно которому Сметанин В.В. причинил телесные повреждения с применением орудия похожего на нож фио дата примерно в время, находясь в помещении летней кухни по адрес адрес (т. 1 л.д. 3); протоколом осмотра места происшествия от дата, согласно которому осмотрена территория домовладения, расположенного по адресу: адрес (т. 1 л.д. 4-5); протоколом осмотра места происшествия от дата, согласно которому осмотрена территория домовладения, расположенного по адресу: адрес (т. 1 л.д. 8-9); заключением эксперта № номер от дата, согласно которому группа крови фио является – группа, группа крови Сметанина В.В. является - группа, при установлении групповой принадлежности крови в объектах, предоставленных на исследование, выявлены антигены А и Н, которые могли произойти как за счет одного лица с группой крови группа с сопутствующим антигеном Н, в данном случае Сметанина В.В., так и в результате смешения крови лиц с группами крови группа с сопутствующим антигеном Н и без него и группа. Следовательно присутствие крови фио в данном случае не исключено (т. 1 л.д. 41-43); заключением эксперта № номер от дата, согласно которому группа крови фио является – группа, группа крови Сметанина В.В. является - группа, при установлении групповой принадлежности крови в объектах, предоставленных на исследование, выявлен лишь антиген Н, что дает основание предположить происхождение крови от лица (лиц) с группой крови группа, в данном случае фио (т. 1 л.д. 47-50); заключение эксперта № номер от дата, согласно которому у фио обнаружены повреждения в виде резанных ран в области воротниковой зоны, правой кисти и правой щеки. Данное повреждение повлекло за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и согласно пункта 8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24 апреля 2008 года, расценивается как повреждение, причинившее легкий вред здоровью (т. 1 л.д. 57-58); протоколом допроса потерпевшего фио от дата (т. 1 л.д. 66-67); протоколом допроса подозреваемого Сметанина В.В. от дата с его признательными показаниями (т. 1 л.д. 90-91); протоколом осмотра предметов (документов) от дата: полимерных пакетов, в которых находятся изъятые вещи, а также образцы венозной крови фио и Сметанина В.В. (т. 1 л.д. 107- 108); постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от дата: полимерных пакетов, в которых находятся изъятые вещи фио, а также образцы венозной крови фио и Сметанина В.В. (т. 1 л.д. 109); протоколом осмотра предметов (документов) от дата: полимерные пакеты, в которых находятся изъятые вещи, а также ватный тампон со смывом крови (т. 1 л.д. 111-112); постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от дата: полимерные пакеты, в которых находятся изъятые вещи, а также фрагмент ваты, пропитанный веществом бурого цвета (т. 1 л.д. 113); протоколом осмотра предметов (документов) от дата: три ножа изъятых дата в ходе осмотра места происшествия в адрес (т. 1 л.д. 115-117); постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от дата: одного ножа с волнистым лезвием, изъятого дата в ходе осмотра места происшествия в адрес (т. 1 л.д. 118).

Исследовав и оценив доказательства, которые указаны в обвинительном постановлении, суд считает, что обвинение, с которым согласен подсудимый Сметанин В.В. обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а действия подсудимого должны быть квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В соответствии со ст.299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Сметанин В.В.; это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ; Сметанин В.В. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения от наказания не имеется; оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, также не имеется.

При назначении наказания Сметанину В.В., суд, в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, характеризующие личность данные, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи. Подсудимый Сметанин В.В. по месту жительства характеризуется удовлетворительно, не работает, не женат, проживает с матерью, которая нуждается в постоянном уходе, (т. 1 л.д. 122, 123, 186, 187), на учете у врача психиатра не состоит, состоит на учете у врача нарколога с диагнозом диагноз (т. 1 л.д. 124), ранее судим (т. 1 л.д. 125-127, 140).

Кроме того, изучением личности Сметанина В.В. судом установлено, что Сметанин В.В. является «персональные данные» (т. 1 л.д. 196).

Совершенное Сметаниным В.В. преступление, в соответствии со ст.15 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, в соответствии со ст. 61 УК РФ, суд признает признание вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а также ущербное состояние здоровья подсудимого.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого в соответствии с ч. 1 ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

При этом, с учетом того, что Сметаниным В.В. совершено данное преступление против личности при малозначительности повода для конфликта, с учетом личности виновного, полагая, что состояние опьянения повлияло на поведение Сметанина В.В. при совершении преступления, привело к снижению функции самоконтроля за своим поведением, что, в свою очередь, способствовало совершению преступления, суд, в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, признает в качестве обстоятельства, отягчающего наказание подсудимого, - совершение Сметаниным В.В. преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя.

Исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому правила ст. 64 УК РФ, суд не усматривает.

Также судом установлено, что Сметанин В.В. дата судим Советским районным судом Республики Крым по ч. ст. УК РФ и ему назначено наказание в виде наказание, при этом должных выводов для себя он не сделал и вновь совершил умышленное преступление небольшой тяжести.

Принимая во внимание изложенное в совокупности, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, посягающего на отношения против личности и характеризующегося формой вины в виде прямого умысла, личность подсудимого, который ранее судим за умышленное преступление небольшой тяжести, отбыл наказание в виде наказание, однако, вновь совершил умышленное преступление в период непогашенной судимости, суд считает, что цели уголовного наказания, предусмотренные ст. 43 УК РФ, могут быть достигнуты путем применения к подсудимому наказания в виде ограничения свободы, в пределах санкции ч. 2 ст. 115 УК РФ, и не находит по указанным мотивам оснований для назначения подсудимому более мягких видов наказания, предусмотренных ч. 2 ст. 115 УК РФ.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке суд оставляет без изменения до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

Вопрос о вещественных доказательствах следует решить в порядке ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 2269, 296 – 299, 302, 303, 307 – 310, 312, 313,316,317 УПК РФ, мировой судья -

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Сметанина В.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, и назначить ему наказание в виде ограничения свободы сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В соответствии со ст. 53 УК РФ установить Сметанину В.В. следующие ограничения:

- не покидать место постоянного проживания (пребывания) в период времени с 22 часов 00 минут до 06 часов 00 минут без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

- не выезжать за пределы территории муниципального образования - Советского района Республики Крым без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

- не изменять место жительства по адресу: адрес, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

- являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

Меру процессуального принуждения в отношении Сметанина В.В. в виде обязательства о явке - отменить по вступлению приговора в законную силу.

Вещественные доказательства:

- полимерный пакет, в котором находятся куртка и майка с пятнами бурого цвета; полимерный пакет по типу «файл», в котором находится отрезок марли с образцом венозной крови фио; бумажный конверт, в котором находится отрезок марли, на который нанесен образец венозной крови Сметанина В.В., находящиеся на хранении в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Советскому району согласно квитанции № номер (т. 1 л.д. 109, 110) - уничтожить;

- полимерный пакет, в котором находятся брюки с пятнами бурого цвета; полимерный пакет, в котором находится свитер с пятнами бурого цвета; бумажный конверт, в котором находится фрагмент ваты, пропитанный веществом бурого цвета, находящиеся на хранении в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Советскому району согласно квитанции № номер (т. 1 л.д. 113, 114) – уничтожить;

- нож с волнистым лезвием, изъятый в ходе осмотра места происшествия дата в адрес, находящийся на хранении в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Советскому району согласно квитанции № номер (т. 1 л.д. 118, 119) - уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в Советский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления через мирового судью.

В случае обжалования приговора в апелляционном порядке осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких