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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

 20 декабря 2021 года пгт. Советский

 И.о. мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым мировой судья судебного участка № 83 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Грязнова О.В., при секретаре - Дроновой Л.Л.,

с участием: государственного обвинителя - Архиреева Д.С.,

 потерпевшей - фио,

 подсудимого - Валиева Н.,

 его защитника - адвоката Азорской Т.Ф.,

предоставившей ордер №50 от дата

 рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

 Валиева Нусрета, паспортные данные,

в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 УК РФ,

у с т а н о в и л:

 Валиев Н. обвиняется в совершении преступлений небольшой тяжести при следующих обстоятельствах.

 Так, Валиев Н. дата в период времени с время по 24 время находясь в парке, расположенном по адрес адрес, реализуя внезапно возникший единый умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, а именно 6 металлических оцинкованных вкладышей для урн, из корыстных побуждений, осознавая противоправный характер своих действий и предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного тайно похитил 6 металлических оцинкованных вкладышей для урн, из которых, один вкладыш из урны, расположенной на расстоянии примерно 20 метров в южном направлении от административного здания автостанции п. Советский, расположенного по адресу: адрес, три вкладыша из урн, расположенных по одной на расстоянии примерно 18, 42 и 65 метров в юго-восточном направлении от расположенного в парке памятника фио, один вкладыш из урны, расположенной на расстоянии примерно 15 метров в юго-западном направлении от вышеуказанного памятника фио, один вкладыш из урны, расположенной на ул. 30 лет Победы п. Советский, на расстоянии примерно 30 метров в юго-восточном направлении от центрального входа в административное здание Советского районного суда, расположенного по адресу: адрес. Похищенными шестью вкладышами для урн, Валиев Н. распорядился по своему усмотрению, спрятав их в произрастающих порослях акации, на участке местности, на расстоянии примерно 50 метров от перехода через пути в восточном направлении, между бетонными опорами №22-21 и №23-21, расположенными вдоль железнодорожных путей и адрес в адрес, с северной стороны от железнодорожных путей, проходящих с востока на запад, чем своими действиями, причинил Муниципальному образованию Советского сельского поселения Советского района Республики Крым материальный ущерб на общую сумму сумма.

 Также он, дата примерно в время, находясь вблизи аптеки «Семейная аптека», расположенной по адресу: адрес, имея умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, а именно велосипеда марки «Аist» модели «City Classic» принадлежащего фио, преследуя корыстный мотив, осознавая противоправный характер своих действий и предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба, убедившись, что за ним никто не наблюдает, путем свободного доступа, тайно похитил вышеуказанный велосипед, находящийся у металлической опоры, на расстоянии примерно 1 метра в северном направлении от указанной аптеки. Обратив похищенное имущество в свою собственность, Валиев Н. с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, чем своими противоправными действиями причинил фио материальный ущерб на сумму сумма.

 Действия Валиева Н. органом дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества и по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества, предъявленное Валиеву Н. обвинение подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

 Представитель потерпевшего администрации Советского сельского поселения Советского района Республики Крым в судебное заседание не явился, направил суду ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Валиева Н. в связи с примирением сторон и освобождении его от уголовной ответственности, в ввиду возмещения причиненного ущерба в полном объеме, каких-либо претензий не имеют, последствия прекращения уголовного дела разъяснены и понятны.

 В судебном заседании потерпевшая фио заявила письменное ходатайство, о прекращении уголовного дела в отношении Валиева Н. в связи с примирением сторон, ссылаясь на то, что причиненный ей материальный ущерб подсудимым возмещен, а также он принес свои извинения, которые она приняла и считает достаточными, никаких претензий к Валиеву Н. не имеет.

 Подсудимый Валиев Н. в судебном заседании поддержал заявленное потерпевшими ходатайства. При этом подсудимый, которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию, заявил, что ему разъяснены основания и последствия прекращения уголовного дела по данному не реабилитирующему основанию, что действительно примирение с потерпевшими достигнуто, он загладил причиненный вред путем возмещения ущерба и принесения извинений, в связи с чем, выразил согласие на прекращение уголовного дела и уголовного преследования в связи с примирением сторон.

 Государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против удовлетворения ходатайства потерпевших.

 Суд, выслушав мнение участников процесса по заявленным потерпевшими ходатайствам, не находит обстоятельств, препятствующих прекращению уголовного дела в отношении подсудимого, по следующим основаниям.

 В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

 Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

 В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 158 УК РФ, в совершении которых обвиняется подсудимый, отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

 Исходя из положений ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

 Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание, что ходатайство о примирении потерпевшими подано добровольно и осознанно, подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшими, загладил причиненный вред и против прекращения уголовного дела по указанному не реабилитирующему основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении Валиева Н. прекратить в связи с примирением сторон, и освободить его от уголовной ответственности, суд считает, что прекращение уголовного дела будет отвечать требованиям справедливости и целям правосудия.

 Судом также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий, подсудимый согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим. Последствия прекращения уголовного дела подсудимому ясны и понятны.

 Мера процессуального принуждения в отношении Валиева Н. в виде обязательства о явке, подлежит отмене по вступлении постановления суда в законную силу.

 Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

 Вопрос о вещественных доказательствах суд считает необходимым разрешить в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25, п. 3 ст. 254 УПК РФ, суд,

п о с т а н о в и л:

 ходатайства представителя администрации Советского сельского поселения Советского района Республики Крым и фио - удовлетворить.

 Валиева Нусрета обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158 и ч. 1 ст. 158 УК РФ от уголовной ответственности освободить в соответствии со ст. 76 УК РФ.

 Уголовное дело прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением с потерпевшими.

 Меру процессуального принуждения в отношении Валиева Н. в виде обязательства о явке, отменить по вступлении постановления суда в законную силу.

 Вещественные доказательства: шесть металлических оцинкованных вкладышей для урн, хранящихся в администрации Советского сельского поселения Советского района Республики Крым, считать возвращенными по принадлежности; CD-R диск с видеофайлом хранить в материалах уголовного дела; двухколесный велосипед марки «Aist» модели «City Classic», хранящийся у фио, считать возвращенным по принадлежности.

 Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Советский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня его провозглашения.

 И.о. мирового судьи: /подпись/