Дело № 1-84-23/2022

УИД-91MS0084-телефон-телефон

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

 дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А.,

при секретаре - фио,

с участием: государственного обвинителя - фио,

 потерпевшей - фио,

обвиняемого - Визнер А.А.,

его защитника - адвоката фио, действующего на основании ордера №90-телефон-телефон от дата,

 рассмотрев в закрытом предварительном судебном заседании в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело по обвинению:

 Визнера Артема Александровича, паспортные данные, в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ,

у с т а н о в и л:

 Визнер А.А. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести при следующих обстоятельствах.

 Так, Визнер А.А. дата примерно в 02.00 часов, будучи в состоянии алкогольного опьянения находясь в помещении спальной комнаты домовладения, расположенного по адресу: адрес, на почве внезапно возникших неприязненных отношений к гражданке фио. имея внезапно возникший преступный умысел, направленный на угрозу убийством в адрес последней, с целью ее запугивания, осознавая, что фио воспримет действия и слова, как реально осуществимые, в вышеуказанном домовладении, в ходе ссоры с фио, взяв в левую и правую руку кухонные ножи, приставив их к горлу фио, высказал в адрес последней словесную угрозу убийством. фио, испугавшись противоправных действий Визнера А.А., восприняла угрозу убийством реально, так как Визнер А.А. был агрессивно настроен по отношению к ней, находился в состоянии алкогольного опьянения, в непосредственной близости, и мог нанести удар в жизненно важные органы.

 Действия Визнера А.А. органом дознания квалифицированы по ч.1 ст.119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, предъявленное Визнеру А.А. обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

 В предварительном судебном заседании потерпевшая фио заявила письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Визнера А.А. в связи с примирением, ссылаясь на то, что между ними достигнуто примирение, обвиняемым причиненный вред заглажен в полном объеме, он принес ей извинения, которые она считает достаточными.

 Обвиняемый Визнер А.А. в предварительном судебном заседании поддержал заявленное потерпевшей ходатайство. При этом обвиняемый, которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию, заявил, что ему разъяснены основания и последствия прекращения уголовного дела по данному не реабилитирующему основанию, что действительно примирение с потерпевшей достигнуто, он загладил причиненный вред путем принесения извинений, в связи с чем, выразил согласие на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон.

 Государственный обвинитель и защитник обвиняемого не возражали против удовлетворения ходатайства потерпевшей.

 Суд, выслушав мнение участников процесса по заявленному потерпевшей ходатайству, не находит обстоятельств, препятствующих прекращению уголовного дела в отношении обвиняемого, по следующим основаниям.

 В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

 Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

 В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступление, предусмотренное п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, в совершении которого обвиняется подсудимый, отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

 Так, в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 236 УПК РФ по результатам предварительного слушания суд вправе принять решение о прекращении уголовного дела при наличии к тому оснований, предусмотренных законом.

 Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание, что ходатайство о примирении потерпевшей подано добровольно и осознанно, обвиняемый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшей, загладил причиненный вред и против прекращения уголовного дела по указанному не реабилитирующему основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении Визнера А.А. прекратить в связи с примирением сторон, и освободить его от уголовной ответственности, суд считает, что прекращение уголовного дела будет отвечать требованиям справедливости и целям правосудия.

 Судом также принимаются во внимание и те обстоятельства, что обвиняемый осознал противоправность своих действий, согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим. Последствия прекращения уголовного дела обвиняемому ясны и понятны.

Мера пресечения в отношении Визнера А.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит отмене по вступлении постановления суда в законную силу.

 Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

 Вопрос о вещественных доказательствах суд считает необходимым разрешить в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

 Процессуальные издержки, предусмотренные п. 5 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи подсудимому в ходе судебного разбирательства, взысканию с обвиняемого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с ч. 10 ст. 316, п.7 ч.1 ст. 51 УПК РФ, а подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25, п. 3

ст. 236 УПК РФ, суд,

п о с т а н о в и л:

 ходатайство фио удовлетворить.

 Визнера Артема Александровича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ от уголовной ответственности освободить в соответствии со ст. 76 УК РФ.

 Уголовное дело прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

 Меру пресечения в отношении Визнера А.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, отменить по вступлении постановления суда в законную силу.

 Вещественное доказательство по уголовному делу: кухонный нож хозяйственно-бытового назначения с синей рукояткой и кухонный нож хозяйственно-бытового назначения с черной рукояткой, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Советскому району согласно квитанции №61/2022 от дата (л.д.40), после вступления в законную силу данного постановления - уничтожить.

 Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

 Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Советский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня его провозглашения.

 Мировой судья: /подпись/