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Дело № 1-84-24/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) адрес Елецких Е.Н.,

при секретаре Непритимовой Д.С.,

с участием государственного обвинителя,

старшего помощника прокурора Советского района: Архиреева Д.С.,

потерпевшей фио,

защитника подсудимого, предоставившего

ордер № 150 от дата – адвоката: Ельцова Н.В.,

подсудимого Рудель Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) адрес уголовное дело в отношении:

 Рудель Юрия Владимировича, паспортные данные, гражданина

Российской Федерации, холостого, учащегося 4-го курса Техникума

фио в адрес, зарегистрированного и проживающего

по адресу: адрес,

адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1

ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ),

УСТАНОВИЛ:

В производстве мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) адрес находится уголовное дело по обвинению Рудель Ю.В. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ.

Как следует из предъявленного Рудель Ю.В. обвинения, дата, примерно в время, находясь в помещении прихожей домовладения, расположенного по адресу: адрес, в результате внезапно возникшего умысла, направленного на тайное хищение чужого имущества, а именно мобильного телефона марки «Keneksi Sigma» с находящейся в нем картой памяти объемом 4 Гб, принадлежащего фио, преследуя корыстный мотив, с целью дальнейшего его использования в личных целях, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление последствий в виде причинения материального ущерба собственнику имущества, действуя тайно, путем свободного доступа, воспользовавшись тем, что за ним никто не наблюдает, тайно с кровати похитил вышеуказанный мобильный телефон

с находящейся в нем картой памяти объемом 4 Гб, принадлежащего фио После чего, обратив похищенный мобильный телефон с находящейся в нем картой памяти объемом 4 Гб, в свою собственность, Рудель Ю.В. покинул помещение вышеуказанного домовладения, чем причинил фио материальный ущерб на сумму сумма.

Действия Рудель Ю.В. квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Потерпевшая фио в судебном заседании обратилась к мировому судье с письменным ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Рудель Ю.В. в связи с примирением сторон, поскольку она примирилась с подсудимым, при этом пояснила, что Рудель Ю.В. загладил причиненный вред, вернув похищенное и принес ей извинения за содеянное.

В этой связи она претензий материального и морального характера к нему не имеет, данное ходатайство заявлено ею добровольно, последствия прекращения уголовного дела ей ясны и понятны.

 Подсудимый Рудель Ю.В. в судебном заседании подтвердил, что он возместил ущерб, причиненный потерпевшей, принес фио свои извинения и примирился с последней, а также поддержал ходатайство потерпевшей и не возражал против прекращения в отношении него уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей.

 Государственный обвинитель и защитник не возражали против удовлетворения ходатайства потерпевшей.

Выслушав мнение участников процесса, изучив материалы уголовного дела, суд считает, что ходатайство потерпевшей подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось

с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Мировым судьей установлено, что Рудель Ю.В. совершил преступление, которое согласно ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, ранее не судим (л.д. 72, 73), чистосердечно раскаялся в содеянном, возместил имущественный ущерб, причиненный в результате преступления (л.д. 51), по месту жительства и по месту учебы характеризуется

с удовлетворительной стороны (л.д. 70, 71), на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит (л.д. 69). В судебном заседании, как подсудимый, так и потерпевшая заявили о примирении.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от дата "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о прекращении дела за примирением, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей, которая не возражает против освобождения подсудимого от уголовной ответственности в связи с примирением; принимая во внимание, что подсудимый ранее не судим; учитывая раскаяние подсудимого в совершенном преступлении, суд приходит к выводу о возможности освобождения подсудимого от уголовной ответственности, в связи с примирением

с потерпевшей и считает, что прекращение уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимого.

Таким образом, ходатайство потерпевшей о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии

с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, мировой судья считает возможным производство по уголовному делу в отношении Рудель Ю.В. прекратить в связи с примирением сторон.

Мировым судьей также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий и согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим. Последствия прекращения уголовного дела подсудимому ясны и понятны.

Мера процессуального принуждения в отношении Рудель Ю.В. в виде обязательства о явке подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах суд считает необходимым разрешить в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании изложенного, руководствуясь ст.76 УК РФ, ст.25, п.3 ст.254 УПК РФ, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшей фио удовлетворить.

Производство по уголовному делу № 1-24/2017 по обвинению Рудель Юрия Владимировича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1

ст. 158 УК РФ – прекратить в связи с примирением с потерпевшей.

Меру процессуального принуждения Рудель Юрию Владимировичу в виде обязательства о явке по вступлению постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства: мобильный телефон марки «Keneksi Sigma»– переданные потерпевшей фио под сохранную расписку

(л.д. 51) – оставить ей по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке

в Советский районный суд адрес через мирового судью в течение десяти суток со дня его оглашения.

Разъяснить Рудель Юрию Владимировичу, что в случае обжалования постановления в апелляционном порядке он вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

 Мировой судья подпись Е.Н. Елецких