Дело № 1-84-24/2018

 (01-0024/84/2018)

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18 июня 2018 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка №84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Елецких Е.Н.,

при секретаре Непритимовой Д.С.,

с участием государственного обвинителя,

старшего помощника прокурора

Советского района Архиреева Д.С.,

защитника подсудимого, предоставившего

ордер №номер от дата – адвоката Мамонтова С.Н.,

подсудимого Ульяновского В.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка №84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело в отношении:

Ульяновского В.Д., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, персональные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее судимого: дата Советским районным судом Республики Крым по ст. ….. УК РФ с назначением наказания в виде наказание сроком на срок с наказание сроком на срок; дата Советским районным судом Республики Крым по ст. …. УК РФ с применением ст. 70 УК РФ с назначением наказания в виде наказание сроком на срок с наказание сроком на срок, в соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде наказание считать условным с испытательным сроком срок; постановлением Советского районного суда Республики Крым от дата испытательный срок продлен на срок, по состоянию на дата не отбытый срок дополнительного наказания составляет срок,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 231 УК Российской Федерации (далее – УК РФ),

УСТАНОВИЛ:

Ульяновский В.Д. в середине дата в вечернее время, действуя с прямым умыслом, направленным на незаконное культивирование растений, содержащих наркотические средства, в нарушение требований ст. 18 Федерального закона от 08 января 1998 года № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах», находясь на территории двора домовладения, находящегося в его пользовании, расположенного по адресу: адрес, отобрал грунт, который засыпал в полимерный лоток, после чего в указанный грунт осуществил посев семян растений конопли, углубив семена в почву. После высадки семян конопли в грунт, Ульяновский В.Д. начал осуществлять уход за проросшими количество растениями рода конопля, осуществляя их регулярный полив.

дата в период времени с время по время в ходе проведения осмотра территории домовладения, расположенного по адресу: адрес, сотрудниками полиции на огороженном шифером участке внутри двора указанного домовладения, были обнаружены и изъяты количество незаконно культивируемых Ульяновским В.Д. растений, являющихся согласно заключению эксперта № номер от дата, растениями конопля (растениями рода Cannabis), общей массой масса, содержащими наркотическое средство, размер которых согласно Постановления Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2010 года № 934 «Об утверждении перечня растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации, крупного и особо крупного размеров культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их прекурсоры, для целей статьи 231 УК РФ, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации по вопросу оборота растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры», является крупным.

Таким образом, Ульяновский В.Д. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 231 УК РФ – незаконное культивирование в крупном размере растений, содержащих наркотические средства.

В судебном заседании подсудимый Ульяновский В.Д. пояснил, что предъявленное ему обвинение по ч. 1 ст. 231 УК РФ понятно и он согласен с данным обвинением и с перечисленными в обвинительном постановлении доказательствами, он полностью признает свою вину в совершении преступления и раскаивается в содеянном, подтвердил достоверность установленных дознанием обстоятельств совершения преступления. При этом поддержал заявленное им в ходе дознания ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, которое было удовлетворено в полном объеме (т. 1 л.д. 29, 30), а также поддержал ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, указав, что осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, и что оно является добровольным, согласованным с защитником. Права в соответствии со ст.ст.47, 2269, 314-317 УПК РФ и ст.48 - 51 Конституции РФ ему разъяснены и понятны.

С учетом мнения государственного обвинителя и защитника подсудимого, которые не возражали против особого порядка судебного разбирательства, принимая во внимание, что подсудимый обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, предусмотренные ст. 2269, ч.1 и ч.2 ст.314-317 УПК РФ условия применения особого порядка принятия судебного решения соблюдены, самооговор подсудимого исключен, суд приходит к выводу о возможности вынесения судебного решения в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, то есть без проведения судебного разбирательства. Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый Ульяновский В.Д. обоснованно и подтверждается исследованными в соответствии со ст. 2269 УПК РФ по делу доказательствами, указанными в обвинительном постановлении: рапортом об обнаружении признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 231 УК РФ, согласно которому дата на территории домовладения Ульяновского В.Д., расположенного по адресу: адрес, адрес были обнаружены и изъяты незаконно культивируемые растения конопли в количестве количество растений (т. 1 л.д. 5); протоколом осмотра места происшествия от дата, согласно которому осмотрена территория домовладения, расположенного по адресу: адрес, в ходе которого обнаружены и изъяты количество культивируемых растений конопли, принадлежащих Ульяновскому В.Д. (т. 1 л.д. 8-11); протоколом допроса подозреваемого Ульяновского В.Д. от дата с его признательными показаниями (т. 1 л.д. 33-34); протоколом допроса свидетеля фио от дата (т. 1 л.д. 38-39); протоколом допроса свидетеля фио от дата (т. 1 л.д. 40-41); протоколом допроса свидетеля фио от дата (т. 1 л.д. 42-43); заключением эксперта № номер от дата, согласно которому представленные на экспертизу количество растений общей массой масса (общая масса в перерасчете на высушенное вещество составила масса) являются растениями конопля (растения рода Cannabis), содержащие наркотическое средство (т. 1 л.д. 47-50); протоколом осмотра предметов (документов) от дата (т. 1 л.д. 56-57).

Исследовав и оценив доказательства, которые указаны в обвинительном постановлении, суд считает, что обвинение, с которым согласен подсудимый Ульяновский В.Д. обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а действия подсудимого должны быть квалифицированы по ч. 1 ст. 231 УК РФ как незаконное культивирование в крупном размере растений, содержащих наркотические средства.

В соответствии со ст.299 УПК РФ, суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Ульяновский В.Д.; это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено ч. 1 ст. 231 УК РФ; Ульяновский В.Д. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения от наказания не имеется.

В соответствии со ст. 60 УК РФ при назначении наказания Ульяновскому В.Д., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, характеризующие личность данные, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи. Подсудимый Ульяновский В.Д. персональные данные (т. 1 л.д. 62, 63, 64, 65, 66, 67), персональные данные (т. 1 л.д. 68), ранее судим (т. 1 л.д. 72, 75-76, 77-78).

 Совершенное Ульяновским В.Д., преступление в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

 Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого в соответствии со ст. 61 УК РФ, суд признает признание вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие малолетних детей, а также осуществление ухода за престарелой фио.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого в соответствии со ст. 63 УК РФ, не установлено.

Мировым судьей установлено, что Ульяновский В.Д. судим дата Советским районным судом Республики Крым по ст. … УК РФ с назначением наказания в виде наказание сроком на срок с наказание сроком на срок; дата Советским районным судом Республики Крым по ст. … УК РФ с применением ст. 70 УК РФ с назначением наказания в виде наказание сроком на срок с наказание сроком на срок, в соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде наказание считать условным с испытательным сроком срок; постановлением Советского районного суда Республики Крым от дата испытательный срок продлен на срок, по состоянию на дата не отбытый срок дополнительного наказания составляет срок.

При назначении наказания Ульяновскому В.Д., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, личность подсудимого, который характеризуется удовлетворительно, ранее судим, при этом вновь совершил умышленное преступление небольшой тяжести в период непогашенной судимости, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и приходит к выводу, что цели уголовного наказания, предусмотренные ст. 43 УК РФ, могут быть достигнуты путем применения к подсудимому наказания в виде обязательных работ, в пределах санкции ч. 1 ст. 231 УК РФ, и не находит по указанным мотивам оснований для назначения подсудимому более мягкого вида наказания, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 231 УК РФ.

Исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому правила ст.64 УК РФ, суд не усматривает.

Вместе с тем, по настоящему делу установлено, что Ульяновский В.Д. дата осужден приговором Советского районного суда Республики Крым по ст. … УК РФ с применением ст. 70 УК РФ с назначением наказания в виде наказание сроком на срок с наказание сроком на срок, в соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде наказание считать условным с испытательным сроком срок, постановлением Советского районного суда Республики Крым от дата испытательный срок продлен на срок, по состоянию на дата не отбытый срок дополнительного наказания составляет срок, а настоящее преступление им совершено в середине дата, то есть в течение испытательного срока.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 66 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» при решении вопроса о возможности отмены или сохранения условного осуждения в отношении лица, совершившего в период испытательного срока новое преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой тяжести или средней тяжести, необходимо учитывать характер и степень общественной опасности первого и второго преступлений, а также данные о личности осужденного и его поведении во время испытательного срока. При необходимости для выяснения таких данных в судебное заседание может быть вызван представитель органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Судом установлено, что Ульяновский В.Д. состоит на учете Кировского межмуниципального филиала ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю с дата. В период испытательного срока, установленного приговором Советского районного суда Республики Крым от дата, Ульяновский В.Д. дважды привлекался к административной ответственности, в связи с чем постановлением Советского районного суда Республики Крым от дата испытательный срок Ульяновскому В.Д. продлен на срок.

При этом в период с дата по настоящее время Ульяновский В.Д. каких-либо административных правонарушений не совершал, обязанности, возложенные приговором суда, исполнял в полном объеме.

При таких обстоятельствах, учитывая, что Ульяновский В.Д. ранее осужден за совершение преступления небольшой тяжести, посягающее на безопасность дорожного движения, вновь совершил преступление небольшой тяжести, посягающее на установленный законодательством порядок оборота растений, содержащих наркотические средства, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, осуществляет уход за престарелым лицом, работает по найму у населения с целью обеспечения иных членов семьи, включающей троих малолетних детей, и испытывающей значительные материальные затруднения, в настоящий момент критически относится к содеянному, а также принимая во внимание поведение Ульяновского В.Д. во время испытательного срока, суд считает возможным сохранить условное осуждение, назначенное Ульяновскому В.Д. приговором Советского районного суда Республики Крым от дата.

Меру пресечения в отношении Ульяновского В.Д. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд оставляет без изменения до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

Вопрос о вещественных доказательствах следует решить в порядке ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 2269, 296 – 299, 302, 303, 307 – 310, 312, 313,316,317 УПК РФ, мировой судья -

ПРИГОВОРИЛ:

Ульяновского В.Д. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 231 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 400 (четыреста) часов.

Меру пресечения Ульяновскому В.Д. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - отменить по вступлению приговора в законную силу.

Вещественные доказательства:

 – количество растений, являющиеся растениями конопля (растениями рода Cannabis), содержащие наркотическое средство, которые находятся в картонной коробке помещенной в полимерный пакет синего цвета, хранящиеся согласно квитанции № номер от дата (л.д. 58, 59) в Центральной камере хранения наркотических средств МВД по Республике Крым (адрес, ) – уничтожить.

Настоящий приговор и приговор Советского районного суда Республики Крым от дата исполнять самостоятельно.

 Разъяснить Ульяновскому В.Д. положения ч.3 ст.49 УК РФ, согласно которым в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в Советский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления через мирового судью.

В случае обжалования приговора в апелляционном порядке осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких