Дело № 1-84-24/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

пгт. Советский 24 октября 2019 года

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Елецких Е.Н.,

при помощнике судьи Лакуста Е.Ю.,

с участием государственного обвинителя,

старшего помощника прокурора Советского района Архиреева Д.С.,

потерпевшей фио,

защитника подсудимой, предоставившего

ордер № номер от дата – адвоката Моргун С.А.,

подсудимой Денисенко Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, Советский район, пгт. Советский, ул. А. Матросова, д. 1А) уголовное дело
в отношении:

Денисенко Н.В., персональные данные,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ),

установил:

в производстве мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым находится уголовное дело по обвинению Денисенко Н.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ.

Как следует из предъявленного Денисенко Н.В. обвинения, дата примерно
в время, Денисенко Н.В., с целью поездки к своему месту жительства, села за руль автомобиля марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, находящегося в ее пользовании, расположенного во дворе домовладения
по адресу: адрес, и проявляя преступную небрежность, не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий своих действий в виде причинения тяжкого вреда здоровью другому человеку, хотя при необходимой внимательности

и предусмотрительности должна была и могла предвидеть эти последствия,
не убедившись и не поставив коробку переключения передач в нейтральное положение, осуществила запуск двигателя вышеуказанного автомобиля,
в результате чего вышеуказанный автомобиль переместился вперед, в следствии этого Денисенко Н.В. осуществила наезд на свою мать фио, паспортные данные, прижав последнюю к стоящему спереди автомобилю, чем причинила фио телесные повреждения в виде переломов обеих бедренных костей с обширной раной бедра
и геморрагическим шоком, которые согласно заключению эксперта № номер
от дата, расцениваются как повреждения, причинившие тяжкий вред здоровью человека.

Действия Денисенко Н.В. органом дознания квалифицированы по ч. 1
ст. 118 УК РФ, как причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности.

В судебном заседании потерпевшая фио обратилась к мировому судье
с письменным ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Денисенко Н.В., ссылаясь на то, что она примирилась с подсудимой, при этом пояснила, что она не имеет каких-либо претензий к Денисенко Н.В.

Подсудимая Денисенко Н.В. в судебном заседании пояснила, что
с обвинением согласна, в содеянном раскаивается, подтвердила, что она действительно примирилась с потерпевшей, а также просила удовлетворить ходатайство потерпевшей и не возражала против прекращения в отношении нее уголовного дела в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель и защитник подсудимой не возражали против удовлетворения ходатайства потерпевшей.

Выслушав мнение участников процесса, изучив материалы уголовного дела, суд находит ходатайство потерпевшей подлежащим удовлетворению
по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого
в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим
и загладило причиненный ему вред.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено
от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Мировым судьей установлено, что Денисенко Н.В. обвиняется
в совершении преступления, которое согласно ст. 15 УК РФ отнесено законом
к категории преступлений небольшой тяжести, ранее не судима, признала вину
и чистосердечно раскаялась в содеянном, загладила вред перед потерпевшей
и примирилась с последней, «изъято». В судебном заседании, как потерпевшая, так и подсудимая заявили о примирении.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 29 июня 2010 года "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о прекращении дела за примирением, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимой, которая раскаялась в содеянном, примирилась с потерпевшей, ранее не судима,
а также принимая во внимание свободно выраженное волеизъявление потерпевшей, которая ходатайствовала об освобождении подсудимой от уголовной ответственности в связи с примирением, суд приходит к выводу о возможном освобождении подсудимой от уголовной ответственности, в связи с примирением
с потерпевшей и считает, что прекращение уголовного дела будет отвечать требованиям справедливости и целям правосудия.

Таким образом, ходатайство потерпевшей о прекращении уголовного дела

за примирением сторон основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, суд убедился, что волеизъявление потерпевшей является добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний или действия любых других обстоятельств, в связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении Денисенко Н.В. прекратить в связи с примирением с потерпевшей.

Мировым судьей также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимая осознала противоправность своих действий, она согласна
на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденной о том, что данное основание не является реабилитирующим. Последствия прекращения уголовного дела подсудимой ясны и понятны.

Меру процессуального принуждения Денисенко Н.В. в виде обязательства
о явке суд считает необходимым оставить без изменения до вступления постановления в законную силу.

Судьбу вещественных доказательств суд считает необходимым разрешить
в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

 Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению в суде, на основании ст. 131 и ст. 132 УПК РФ, надлежит отнести
к процессуальным издержкам, и в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25, п. 3 ст. 254 УПК РФ, мировой судья, -

постановил:

ходатайство потерпевшей фио, – удовлетворить.

Освободить Денисенко Н.В. от уголовной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 118 УК РФ, на основании ст. 76 УК РФ, в связи
с примирением с потерпевшим.

Производство по настоящему уголовному делу - прекратить на основании

ст. 25 УПК РФ.

Меру процессуального принуждения Денисенко Н.В. в виде обязательства
о явке - отменить по вступлению постановления в законную силу.

Вещественные доказательства по делу:

- автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер (т. 1 л.д. 77), переданный на хранение Денисенко Н.В. (т. 1 л.д. 78), оставить в распоряжении Денисенко Н.В..

 Разъяснить право на ознакомление с протоколом судебного заседания
и аудиозаписью, принесения замечаний на них, право на участие в апелляционной инстанции в случае обжалования постановления, право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно,
в случаях установленным уголовно-процессуальным законом РФ, отказаться
от защитника.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке
в Советский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких