Дело № 1-84-25/2020

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29 октября 2020 года пгт. Советский

Судебный участок № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым в составе

 Председательствующего Елецких Е.Н.,

при помощнике судьи Лакуста Е.Ю.,

с участием государственного обвинителя,

старшего помощника прокурора Советского района Архиреева Д.С.,

потерпевшей фио,

 защитника подсудимого, предоставившего

 ордер № 97 от дата – адвоката Моргун С.А.,

подсудимого Титаренко В.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Советского районного суда Республики Крым (Республика Крым, Советский район, пгт. Советский, ул. 30 лет Победы, д. 19, зал № 101) уголовное дело в отношении:

Титаренко В.С., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, (персональные данные), судимого:

- дата Советским районным судом АР Крым по ч. .. ст. … УК Украины к наказанию в виде
срок лишения свободы, освобожден дата по ст. 81 УК Украины условно-досрочно;

- дата Советским районным судом АР Крым по ч. .. ст. .. УК Украины к наказанию в виде срок лишения свободы, с применением ст. 71 УК Украины к срок месяцам лишения свободы, освобожден дата по отбытии срока наказания;

- дата Советским районным судом Республики Крым по ст. … УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на дата, в соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное основное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком срок месяцев;

- дата мировым судьей судебного участка № 83 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым по ст.ст. …, … УК РФ с применением ч. 2 ст. 69 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком дата с лишением права заниматься деятельностью
по управлению транспортными средствами сроком на срок, в соответствии с ч. 4 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение, назначенное приговором Советского районного суда Республики Крым от дата, в соответствии со ст. 70 УК РФ назначено окончательное основное наказание в виде лишения свободы сроком на срок с отбыванием наказания в ИК строгого режима, в соответствии
с ч. 5 ст. 70, ч. 4 ст. 69 УК РФ назначено окончательное дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком срок;

- дата Советским районным судом Республики Крым по ст. … УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на срок с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на срок, в соответствии со ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию присоединена неотбытая часть основного наказания в виде срок лишения свободы
по постановлению Кочубеевского районного суда Ставропольского края, и назначено окончательное основное наказание в виде лишения свободы сроком на срок с отбыванием наказания в ИК строгого режима, в соответствии с ч. 5 ст. 70, ч. 4 ст. 69 УК РФ назначено окончательное дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью
по управлению транспортными средствами сроком на срок, освобожден дата по отбытии срока наказания, не отбытая часть дополнительного наказания составляет срок,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту – УК РФ),

установил:

Титаренко В.С. дата примерно в время, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на территории домовладения, расположенного по адресу: адрес, в ходе конфликта с фио, желая разрешить указанный конфликт в свою пользу, действуя с прямым умыслом, направленным на угрозу убийством, схватил последнюю за руку, и силой препроводил ее в помещение летней кухни. Далее, продолжая свой преступный умысел, Титаренко В.С., прислонив фио к столу животом, и находясь сзади, приподняв одетый на потерпевшей сарафан, начал душить им потерпевшую, при этом высказал в ее адрес угрозу убийством, тем самым создал ситуацию, при которой у фио имелись основания опасаться осуществления данной угрозы.

 Он же, дата примерно в время, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь
на территории домовладения, расположенного по адресу: адрес, в ходе конфликта с фио, желая разрешить указанный конфликт в свою пользу, действуя с прямым умыслом, направленным
на угрозу убийством, взял находившиеся возле строения летней кухни сельскохозяйственные вилы, с целью дальнейшего запугивания фио Далее, Титаренко В.С., продолжая свой преступный умысел, держа сельскохозяйственные вилы в руках, приблизился к находящейся на территории домовладения фио, где приставил острие указанных вил к животу и груди последней, при этом высказал ей угрозу убийством. Данную угрозу убийством фио восприняла как реальную, так как
в сложившейся ситуации имелись основания опасаться осуществления данной угрозы.

В судебном заседании подсудимый Титаренко В.С. виновным себя в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 119 УК РФ, не признал, пояснил, что дата
он действительно находился по месту жительства, занимался хозяйственными делами, к вечеру
по предложению потерпевшей он поужинал, выпил спиртного, затем вышел во двор домовладения и попросил у потерпевшей телефон, однако последняя ему отказала из-за чего между ними возник словесный конфликт. Затем, потерпевшая начала кричать на него, взяла совок, которым ударила Титаренко В.С., на что последний препроводил потерпевшую в летнюю кухню, где она махнула
на него рукой, хотела поцарапать или ударить Титаренко В.С., на что Титаренко В.С, отмахнулся от руки потерпевшей, зацепил сарафан, развернулся и ушел. Через определенное время, не найдя потерпевшую, Титаренко В.С., полагая, что она находится у подруг, поехал за ней, где у фио увидел сотрудников полиции, фио и фио Также Титаренко В.С. пояснил, что дата он поужинал, выпил пива, которое привезла ему фио из магазина, пошел на задний двор домовладения закрыть калитку, по пути забрал вилы и принес их во двор, где хранится этот инвентарь. Это не понравилось фио из-за чего между ними произошла словесная перепалка, фио начала вырывать вилы у Титаренко В.С., потянув их на уровне пояса, на что Титаренко В.С. предупредил ее, что она может наткнутся на эти вилы, фио в свою очередь, спросила у Титаренко В.С. хочет ли он ее заколоть. После этого, Титаренко В.С. отпустил вилы и ушел в дом собирать свои вещи, сказал фио, что будет искать другое место жительства, на что фио уговорила его остаться, поскольку уже была ночь на дворе. Через минут 20 Титаренко В.С. вышел во двор, где увидел фио, затем к воротам подъехали сотрудники полиции.

Виновность подсудимого Титаренко В.С. по эпизоду преступления, совершенного дата, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ полностью подтверждается совокупностью исследованных
в судебном заседании доказательств.

Так, допрошенная в судебном заседании потерпевшая фио показала, что дата в вечернее время Титаренко В.С. был в состоянии алкогольного опьянения, между ними произошел конфликт на бытовой почве, после чего Титаренко В.С. препроводил ее в помещение летней кухни, где совершил удушающие ее движения, затягивал на ней сарафан, угрожал ей, в результате чего она испугалась за свою жизнь, и после того, как он высказал угрозу убийством в ее адрес, она вырвалась и убежала к подруге, где вызвала полицию.

Допрошенная в судебном заседании свидетель фио показала, что дата она была у соседки фио, куда прибежала взволнованная и испуганная фио, попросила вызвать полицию, плакала, показала телесные повреждения, причиненные ей Титаренко В.С., рассказала, что Титаренко В.С. угрожал лишить ее жизни.

Допрошенный в судебном заседании свидетель фио показал, что дата он находился на суточном дежурстве согласно графика ОМВД России по Советскому району. По поступившему вызову, совместно с фио они прибыли в адрес на адрес, где находилась фио, у которой визуально были видны телесные повреждения, и которая сообщила им, что Титаренко В.С. угрожал ей физической расправой и указанные угрозы, с учетом поведения Титаренко В.С. она восприняла реально. Пришедший на адрес Титаренко В.С., по внешним признакам находился в состоянии опьянения. Впоследствии Титаренко В.С. добровольно написал явку с повинной, признавшись
в совершении угрозы убийством в отношении ФИО.

Допрошенный в судебном заседании свидетель фио, показал, что дата он находился
на суточном дежурстве согласно графика ОМВД России по Советскому району. По поступившему от фио вызову, совместно с фио они прибыли в адрес на адрес, где находилась фио, на теле которой были видимые телесные повреждения в виде ссадин, гематом на ноге и руке. При этом, фио плакала, жаловалась на физическую боль, поясняла, что телесные повреждения ей причинил сожитель Титаренко В.С., который также угрожал ей физической расправой и убийством. дата Титаренко В.С. добровольно написал явку с повинной, признавшись в совершении угрозы убийством в отношении ФИО.

В судебном заседании с согласия участников процесса, в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ, были оглашены показания фио (т. 1 л.д. 123-124), допрошенной в ходе дознания в качестве свидетеля, согласно которым, дата в время к ней домой приехала фио, которая плакала и просила вызвать полицию. На вопрос, что произошло, фио пояснила, что около время этого же дня,
по месту жительства, ее сожитель Титаренко В.С. в ходе конфликта нанес ей телесные повреждения, ударив деревянной палкой по левой ноге, ниже колена, после чего она стала убегать за дом, Титаренко В.С. догнал ее и стал махать перед ней металлическим совком, при этом, кричал, что убьет ее. После этого Титаренко В.С. схватил ее за голову, а именно за волосы, затянул ее
в помещение летней кухни, повалил на стол, стянул с нее платье, снизу до шеи, после этого платьем (сарафаном) стал душить ее. При этом, говорил, что убьет ее. Спустя несколько минут фио вырвалась и убежала в дом, переодев платье, на велосипеде приехала домой к ФИО.

Анализируя показания потерпевшей фио, свидетелей фио, фио, фио, а также оглашенные показания свидетеля фио, суд приходит к выводу, что они являются последовательными, согласуются как между собой, так и с иными исследованными в судебном заседании доказательствами, получены в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством.

Данных, свидетельствующих о неприязненных, конфликтных отношениях между допрошенными в судебном заседании лицами, либо иных обстоятельств, которые могли бы стать причиной для оговора подсудимого Титаренко В.С., судом не установлено, в связи с чем, оснований не доверять их показаниям, не имеется.

Кроме приведенных выше доказательств, вина подсудимого Титаренко В.С. по эпизоду преступления, совершенного дата, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, подтверждается следующими исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом принятия устного заявления фио от дата (т. 1 л.д. 5), согласно которому фио, будучи предупрежденной об уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ, заявила, что дата около время во дворе домовладения по адрес в адрес, Титаренко В.С. угрожал ей физической расправой, пытаясь нанести удары по ней металлическим совком, после чего угрожал ей убийством повалив на кухонный стол, стянув платье снизу до шеи, которым пытался задушить ее, высказывая словесные угрозы убийством;

- протоколом осмотра места происшествия с фото-таблицей от дата (т. 1 л.д. 10-14), в ходе проведения которого была осмотрена территория домовладения по адрес адрес, где во дворе были изъяты металлический совок, сарафан, который от воротниковой части и до нижней кромки был порван;

- протоколом осмотра предметов (документов) с фото-таблицей от дата (т. 1 л.д. 111-113), согласно которому были осмотрены изъятые дата металлический совок и сарафан;

- протоколом проверки показаний на месте с фото-таблицей от дата (т. 2 л.д. 54-59), согласно которому фио рассказала и показала на месте, где именно и каким образом происходили события совершения в отношении нее угрозы убийством со стороны Титаренко В.С., имевшие место дата.

В судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя в порядке п. 1 ч. 1
ст. 276 УПК РФ были оглашены показания Титаренко В.С. от дата (т. 1 л.д. 88-90), данные им при производстве дознания в качестве подозреваемого, согласно которым дата около время он находился по месту своего жительства, где употреблял алкогольную продукцию, далее он вышел во двор, где находилась фио, которая стала предъявлять ему какие-то претензии на бытовой почве, в связи с чем между ними возник конфликт. В ходе конфликта фио взяла в руки металлический совок и направилась в сторону Титаренко В.С., который решив, что последняя может причинить ему телесные повреждения, взял в руки деревянную палку и нанес ею удар по левой руке фио Затем, Титаренко В.С. выхватил из рук фио металлический совок, попросил ее успокоится, однако она на его просьбу не отреагировала и, возмущаясь направилась в его сторону. Титаренко В.С. выбросил совок в сторону и снова взял вышеуказанную палку в руки, которой удерживал фио на расстоянии. фио продолжала кричать на Титаренко В.С., после чего он отбросил палку в сторону и, схватив фио руками за ее левую руку, потянул ее в помещение летней кухни, при этом он говорил ей, чтобы она перестала кричать. Однако, фио не реагировала и продолжала кричать на Титаренко В.С., что его очень разозлило, и в этот момент он решил проучить фио и припугнуть ее.
Для правдоподобия своих действий, Титаренко В.С. схватил фио то ли за волосы, то ли за руку
и затащил ее в помещение летней кухни, где повалил ее на кухонный стол, животом книзу, и, придерживая ее левой рукой, правой рукой задрал ее сарафан кверху и стал связывать ее руки сарафаном таким образом, что сарафан воротником затянулся у нее на шее, при этом Титаренко В.С. сказал ей, что убьет ее, если она не успокоится. Угрозу расправой Титаренко В.С. сказал фио лишь для того, чтобы напугать ее, но приводить свои слова в исполнение он не хотел, а просто хотел показать ей свое превосходство над ней и проучить ее, чтобы она его больше не трогала. фио стала дергаться и сопротивлялась, в результате чего ее сарафан порвался, и она врывалась из рук Титаренко В.С.

Виновность подсудимого Титаренко В.С. по эпизоду преступления, совершенного дата, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ полностью подтверждается совокупностью исследованных
в судебном заседании доказательств.

Так, допрошенная в судебном заседании потерпевшая фио подтвердила, что она согласна
с предъявленным Титаренко В.С. обвинением, показала, что дата в вечернее время Титаренко В.С. был в состоянии алкогольного опьянения, между ними произошел конфликт на бытовой почве, после чего Титаренко В.С. разозлился, взял сельскохозяйственные вилы, направил их острием на фио, высказав в ее адрес угрозу убийством, на что она испугалась и убежала.

Допрошенная в судебном заседании свидетель фио показала, что дата она находилась дома, куда к ней пришла фио, которая была взволнована и пояснила, что Титаренко В.С. угрожал ей физической расправой.

Допрошенный в судебном заседании свидетель фио показал, что дата он находился на дежурстве согласно графика дежурств ОМВД России по Советскому району, и вечером в этот же день он в составе следственно-оперативной группы по сообщению фио выехал в адрес, где фио пояснила ему, что Титаренко В.С. угрожал ей расправой, убийством при помощи сельскохозяйственных вил. Сам Титаренко В.С. впоследствии признался в совершении угрозы убийством в отношении фио, рассказал об обстоятельствах случившегося и добровольно написал явку с повинной.

Анализируя показания потерпевшей фио, свидетелей фио и фио, суд приходит к выводу, что они являются последовательными, согласуются как между собой, так и с иными исследованными
в судебном заседании доказательствами, получены в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством.

Данных, свидетельствующих о неприязненных, конфликтных отношениях между допрошенными в судебном заседании лицами, либо иных обстоятельств, которые могли бы стать причиной для оговора подсудимого Титаренко В.С., судом не установлено, в связи с чем, оснований не доверять их показаниям не имеется.

Кроме приведенных выше доказательств, вина подсудимого Титаренко В.С. по эпизоду преступления, совершенного дата, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, подтверждается следующими исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом принятия устного заявления фио от дата (т. 1 л.д. 36), согласно которому фио, будучи предупрежденной об уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ, заявила, что дата примерно в время, Титаренко В.С., находясь во дворе дома по адрес адрес, удерживая в руках сельскохозяйственный ручной инструмент (вилы) с заостренными металлическими зубьями перед ней на расстоянии 20-30 см в районе груди, угрожал фио убийством, которую она восприняла всерьез и опасалась за свою жизнь;

- протоколом осмотра места происшествия с фото-таблицей от дата (т. 1 л.д. 39-41), в ходе проведения которого была осмотрена территория домовладения по адрес адрес, где во дворе был изъят сельскохозяйственный инструмент (вилы);

- протоколом осмотра предметов (документов) с фото-таблицей от дата (т. 1 л.д. 111-113), согласно которому были осмотрены изъятые дата вилы сельскохозяйственного назначения;

- протоколом проверки показаний на месте с фото-таблицей от дата (т. 2 л.д. 54-59), согласно которому ФИО рассказала и показала на месте, где именно и каким образом происходили события совершения в отношении нее угрозы убийством со стороны Титаренко В.С., имевшие место дата.

В судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя в порядке п. 1 ч. 1
ст. 276 УПК РФ были оглашены показания Титаренко В.С. от дата (т. 1 л.д. 88-90), данные им при производстве дознания в качестве подозреваемого, согласно которым дата в дневное время суток он находился по месту своего жительства, где занимался домашними делами по уборке огорода, использовав для этого сельскохозяйственные вилы. Спустя некоторое время, закончив данную работу, Титаренко В.С. поставил указанные вилы к стене летней кухни. После этого, Титаренко В.С. решил отдохнуть и зашел в помещение времянки, где стал смотреть телевизор, при этом за ужином стал распивать самогон. Примерно в время этого же дня, Титаренко В.С. вышел покурить, увидел фио, которая подойдя к нему стала высказывать ему претензии по образу его жизни,
а также претензии по факту употребления им спиртного, что Титаренко В.С. очень возмутило, разозлило, так как ситуация, произошедшая дата фио ничему не научила, и Титаренко В.С. стал говорить ей на повышенных тонах угрозы, а именно, что если она не успокоится, то он переломает ей ноги, покалечит ее и причинит физическую боль, из-за которой она будет всю жизнь мучатся. Однако, фио продолжала высказывать в его адрес свое недовольство, в этот же момент Титаренко В.С., будучи злым на нее и с желанием того, чтобы его намерения дошли до сознания фио, взял левой рукой находящиеся возле летней кухни вышеуказанные вилы, и железной частью острия зубцов вил, для правдоподобия своих намерений, направил их в сторону груди и лица фио
на расстоянии примерно 10-20 см от нее, а свободной рукой Титаренко В.С. придерживал фио
за предплечье левой руки, сказав ей, что если она продолжит и далее его трогать, то он ее убьет. При этом, Титаренко В.С. на самом деле не хотел причинять фио какой-либо вред, тем более убивать ее, а просто хотел продемонстрировать ей свои серьезные намерения относительно угрозы ее убийством, а для правдоподобия своих действий Титаренко В.С. взял в руки вилы. Вилы Титаренко В.С. продержал перед фио примерно 1-2 минуты, высказывая при этом угрозу ее убийством.

Оценивая оглашенные в судебном заседании показания Титаренко В.С. от дата по эпизоду угрозы убийством дата и по эпизоду угрозы убийством дата, данные им при производстве дознания в качестве подозреваемого, суд считает их достоверными, исходя из следующего.

Титаренко В.С. был допрошен с участием защитника, с соблюдением всех требований уголовно-процессуального законодательства, в своих показаниях он сообщил сведения о фактах, которые соответствуют показаниям потерпевшей. Протокол прочитан подозреваемым Титаренко В.С. лично, замечаний к протоколу у Титаренко В.С. не было, о чем имеются соответствующие записи в протоколе, которые также удостоверены подписью Титаренко В.С. При этом, с учетом всех установленных по делу фактических обстоятельств, суд исключает возможность самооговора со стороны Титаренко В.С., как по эпизоду угрозы убийством дата, так и по эпизоду угрозы убийством дата.

Таким образом, доводы Титаренко В.С. о том, что его показания, содержащиеся в протоколе его допроса в качестве подозреваемого от дата, не соответствуют действительности, суд признает несостоятельными по вышеизложенным основаниям.

Показания подсудимого Титаренко В.С., данные им в судебном заседании, суд признает несостоятельными, поскольку они опровергаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: показаниями допрошенных в судебном заседании потерпевшей, свидетелей, а также исследованными в судебном заседании иными доказательствами – протоколами принятия устных заявлений от фио о совершенных преступлениях, протоколами осмотров места происшествия, протоколом проверки показаний фио на месте.

К доводам защитника подсудимого – адвоката Моргун С.А. о том, что поведение Титаренко В.С. не создавало реальных оснований опасаться осуществления им каких-либо угроз в адрес потерпевшей, суд относится критически, поскольку из показаний потерпевшей фио и свидетелей, данных ими в судебном заседании, установлено, что фио после высказываний угроз убийством
со стороны Титаренко В.С. в ее адрес, как дата, так и дата покидала свое домовладение, переживая за свою жизнь и здоровье, и каждый раз заявляла сотрудникам правоохранительных органов
о противоправных действиях подсудимого - об угрозах убийством.

Доводы защитника подсудимого – адвоката Моргун С.А. о том, что действия подсудимого были обусловлены поведением самой потерпевшей, судом во внимание не принимаются, поскольку по результатам судебного разбирательства судом не установлено фактов противоправного либо аморального поведения потерпевшей фио, которые могли бы спровоцировать подсудимого на совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119, ч. 1
ст. 119 УК РФ.

Суд критически относится к доводам подсудимого о его невиновности в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 119 УК РФ, а также к доводам его защитника - адвоката Моргун С.А. о том, что вина Титаренко В.С. в совершении инкриминируемых ему преступлений не доказана, поскольку такие доводы опровергаются совокупностью доказательств, исследованных и проверенных судом в судебном заседании. Непризнание вины подсудимым Титаренко В.С. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 119 УК РФ, суд расценивает как средство и способ защиты Титаренко В.С. от предъявленного ему обвинения, направленные на избежание ответственности за содеянное.

Исследовав и оценив доказательства по делу в их совокупности, суд находит их достаточными для разрешения дела и приходит к выводу о доказанности вины подсудимого Титаренко В.С. в совершении инкриминируемых ему преступлений.

Действия подсудимого суд квалифицирует следующим образом:

- по эпизоду совершенного преступления дата – по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы;

- по эпизоду совершенного преступления дата – по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ, суд приходит к выводу, что имели место деяния,
в совершении которых обвиняется Титаренко В.С.; эти деяния совершил подсудимый, и они предусмотрены ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 119 УК РФ; Титаренко В.С. виновен в совершении этих деяний и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения Титаренко В.С. от наказания
не имеется; оснований для вынесения приговора без назначения наказания не имеется.

При назначении наказания Титаренко В.С., суд, в соответствии со ст.ст. 6, 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, характеризующие личность данные, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Совершенные Титаренко В.С. преступления, в соответствии со ст.15 УК РФ, относятся
к категории преступлений небольшой тяжести.

Кроме того, совершенные Титаренко В.С. преступления посягают на отношения, гарантирующие неприкосновенность жизни и здоровья человека, и характеризуются формой вины в виде прямого умысла.

Подсудимый Титаренко В.С. (изъято).

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого в соответствии со ст. 61 УК РФ, суд признает:

- по эпизоду совершенного преступления дата, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, - активное способствование раскрытию и расследованию преступления, явку с повинной;

- по эпизоду совершенного преступления дата, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, - активное способствование раскрытию и расследованию преступления, явку с повинной.

Разрешая вопрос о признании обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого
по каждому эпизоду совершенного преступления, активное способствование раскрытию
и расследованию преступления, явку с повинной, суд исходит из того, что в материалах дела не имеется сведений, свидетельствующих о недобровольном характере явок с повинной Титаренко В.С.

Судом установлено, что Титаренко В.С. судим дата Советским районным судом АР Крым по ч. .. ст. .. УК Украины к наказанию в виде срок лишения свободы, освобожден дата по ст. 81 УК Украины условно-досрочно, и дата Советским районным судом АР Крым по ч. … ст. … УК Украины к наказанию в виде срок лишения свободы, с применением ст. 71 УК Украины к срок лишения свободы, освобожден дата по отбытии срока наказания, то есть за тяжкие преступления (ч. 4 ст. 15 УК РФ).

При таких обстоятельствах, с учетом положений ч. 1 ст. 18 УК РФ, суд признает обстоятельствами, отягчающими наказание подсудимого в соответствии со ст. 63 УК РФ,
по каждому эпизоду совершенных преступлений – рецидив преступлений.

Кроме того, учитывая, что Титаренко В.С. совершены данные преступления против жизни
и здоровья, с учетом личности виновного, полагая, что состояние опьянения повлияло
на поведение Титаренко В.С. при совершении преступлений, привело к снижению функции самоконтроля за своим поведением, что, в свою очередь, способствовало совершению преступлений, суд, в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, признает в качестве обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Титаренко В.С., по каждому эпизоду совершенных преступлений, - совершение преступлений в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя.

Иных, обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого в соответствии со ст. 63 УК РФ по каждому эпизоду совершенных преступлений, судом не установлено.

С учетом вышеизложенного, а также принимая во внимание обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также учитывая влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, суд приходит к выводу
о необходимости назначения Титаренко В.С. наказания по каждому эпизоду совершенных преступлений в виде лишения свободы в пределах санкции ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 119 УК РФ.

Учитывая наличие рецидива преступлений, сведения о личности подсудимого, основания для назначения более мягких видов наказания, предусмотренных санкцией ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 119 УК РФ, отсутствуют.

Суд не находит оснований для применения к подсудимому положений ст. 73 УК РФ,
а именно для условного осуждения, поскольку он ранее был судим за совершение умышленных преступлений, и, несмотря на это, вновь совершил умышленное преступление небольшой тяжести против жизни и здоровья. При таких обстоятельствах условное осуждение не позволит достигнуть закрепленной в ч. 2 ст. 43 УК РФ такой цели наказания, как исправление осужденного
и предупреждение совершения им новых преступлений.

Поскольку судом установлены обстоятельства, смягчающие наказание Титаренко В.С. по каждому эпизоду совершения преступлений, предусмотренные ст. 61 УК РФ, суд считает возможным назначить наказание подсудимому за каждое преступление с применением положений ч. 3 ст. 68 УК РФ на срок менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенные преступления, но в пределах санкции ч. 1 ст. 119,
ч. 1 ст. 119 УК РФ.

Исключительных и иных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных преступлений, позволяющих при назначении наказания применить
к подсудимому положения ст. 64 УК РФ, а именно назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено за данные преступления, судом не установлено.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ суд считает необходимым назначить Титаренко В.С. окончательное наказание по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний по настоящему приговору.

Вместе с тем, судом установлено, что Титаренко В.С. судим дата Советским районным судом Республики Крым по ст. … УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на срок
с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на срок, в соответствии со ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию присоединена неотбытая часть основного наказания в виде срок лишения свободы по постановлению Кочубеевского районного суда Ставропольского края, и назначено окончательное основное наказание в виде лишения свободы сроком на срок с отбыванием наказания в ИК строгого режима, в соответствии с ч. 5
ст. 70, ч. 4 ст. 69 УК РФ назначено окончательное дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на дата, освобожден дата по отбытии срока наказания.

Согласно информации Кировского межмуниципального филиала ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю от дата №, Титаренко В.С., осужденный приговором Советского районного суда Республики Крым от дата, состоит на учете филиала инспекции в связи с отбыванием дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами, не отбытая часть которого по состоянию на дата составляет срок.

Оценивая информацию, предоставленную филиалом уголовно-исполнительной инспекции, суд приходит к следующему.

В силу положений ч. 4 ст. 47 УК РФ в случае назначения наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного наказания к лишению свободы оно распространяется на все время отбывания указанного основного вида наказания,
но при этом его срок исчисляется с момента их отбытия.

В соответствии с положениями ст. 72 УК РФ время содержания лица под стражей
до вступления приговора суда в законную силу засчитывается в срок лишения свободы.

Таким образом, в силу приведенных выше требований УК РФ, назначенное Титаренко В.С. дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами отбывалось осужденным со дня его освобождения из мест лишения свободы, то есть с дата, до дня его задержания по настоящему уголовному делу в порядке ст.ст. 91-92 УПК РФ, то есть до дата.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что Титаренко В.С. отбыл срок назначенного ему приговором Советского районного суда Республики Крым от дата дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами, а неотбытая часть указанного дополнительного наказания составляет срок.

При таких обстоятельствах, суд считает необходимым назначить Титаренко В.С. окончательное наказание по совокупности приговоров, присоединив не отбытую часть дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами, назначенного приговором Советского районного суда Республики Крым от дата, по правилам ч.ч. 1, 5 ст. 70, ч. 4 ст. 69 УК РФ.

При назначении Титаренко В.С. вида исправительного учреждения, суд на основании п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ, приходит к выводу, что наказание в виде лишения свободы подлежит отбыванию в исправительной колонии строгого режима, поскольку в действиях Титаренко В.С. имеется рецидив преступлений и он ранее отбывал наказание в виде лишения свободы.

Меру пресечения Титаренко В.С. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения в виде содержания под стражей.

Время содержания Титаренко В.С. под стражей по настоящему уголовному делу со дня его задержания до дня вступления приговора в законную силу в соответствии с п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ подлежит зачету в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей
за один день лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению в суде,
на основании ст.ст. 131, 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу
ч. 10 ст. 316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Вопрос о вещественных доказательствах следует решить в порядке ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296 – 299, 302, 303, 307 –309 УПК РФ, суд -

приговорил:

признать Титаренко В.С. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1
ст. 119, ч. 1 ст. 119 УК РФ и назначить ему наказание:

- по эпизоду совершенного преступления дата – по ч. 1 ст. 119 УК РФ - в виде лишения свободы сроком на 4 (четыре) месяца:

- по эпизоду совершенного преступления дата – по ч. 1 ст. 119 УК РФ – в виде лишения свободы сроком на 4 (четыре) месяца.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, назначить Титаренко В.С. окончательное наказание в виде лишения свободы сроком на 5 (пять) месяцев.

На основании ч.ч. 1, 5 ст. 70, ч. 4 ст. 69 УК РФ, по совокупности приговоров, к наказанию, назначенному по настоящему приговору, присоединить не отбытую часть дополнительного наказания по приговору Советского районного суда Республики Крым от дата в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами, назначив Титаренко В.С. окончательное основное наказание в виде лишения свободы сроком на 5 (пять) месяцев
с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком 2 (два) года 11 (одиннадцать) месяцев 14 (четырнадцать) дней.

Срок отбывания наказания Титаренко В.С. в виде лишения свободы исчислять со дня вступления настоящего приговора в законную силу.

В соответствии с п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ, зачесть в срок отбывания наказания в виде лишения свободы, назначенного Титаренко В.С., время содержания его под стражей в период
с дата до дня вступления настоящего приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч. 4 ст. 47 УК РФ дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами распространить на все время отбывания Титаренко В.С. основного наказания в виде лишения свободы. Срок отбывания дополнительного наказания Титаренко В.С. в виде лишения права заниматься деятельностью
по управлению транспортными средствами, исчислять с момента отбытия им основного наказания в виде лишения свободы.

Вещественные доказательства по делу:

- изъято (т. 1 л.д. 114), находящиеся на хранении у фио (т. 1 л.д. 115), - оставить
в распоряжении фио, как законного владельца;

- изъято (т. 2 л.д. 16), хранящийся в ОМВД России по Советскому району согласно квитанции номер (т. 2 л.д. 17), - возвратить фио, как законному владельцу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Советский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора через мирового судью.

В случае обжалования приговора в апелляционном порядке осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий подпись Е.Н. Елецких