Дело № 1-84-27/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

пгт. Советский 25 ноября 2019 года

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Елецких Е.Н.,

при помощнике судьи Лакуста Е.Ю.,

с участием государственного обвинителя,

старшего помощника прокурора Советского района Архиреева Д.С.,

потерпевшей фио,

защитника подсудимого, предоставившего

ордер № номер от дата – адвоката Ельцова Н.В.,

подсудимого Васильева В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, Советский район, пгт. Советский, ул. А. Матросова, д. 1А) уголовное дело
в отношении:

Васильева В.В., персональные данные,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2

ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ),

установил:

в производстве мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым находится уголовное дело по обвинению Васильева В.В. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ.

Как следует из предъявленного Васильеву В.В. обвинения, дата примерно
в время, Васильев В.В., находясь в помещении дома, расположенного по адресу: адрес, адрес, будучи в состоянии алкогольного опьянения, на почве внезапно возникшего конфликта, имея умысел на причинение телесных повреждений фио, взяв в руки полимерную бутылку со льдом, подошел к последней, находящейся
в зале вышеуказанного домовладения, после чего, реализуя свой преступный умысел, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление последствий, с применением предмета, используемого
в качестве оружия, а именно: полимерной бутылкой нанес фио удар в височную область головы, чем причинил последней телесные повреждения в виде ушибленной раны лица (в проекции наружного края левой глазницы, в 6 см
от средней линии и на 0,5 см ниже уровня надбровных дуг), которая согласно заключению эксперта № номер от дата не является опасной для жизни, повлекла
за собой временное расстройство здоровья сроком менее трех недель, и согласно
п. 4 в) «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 года № 522, расценивается как повреждение, причинившее легкий вред здоровью человека.

Действия Васильева В.В. органом дознания квалифицированы по п. «в»

ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В судебном заседании потерпевшая фио обратилась к мировому судье
с письменным ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Васильева В.В., ссылаясь на то, что она примирилась с подсудимым, при этом пояснила, что она не имеет каких-либо претензий к Васильеву В.В.

Подсудимый Васильев В.В. в судебном заседании пояснил, что
с обвинением согласен, в содеянном раскаивается, подтвердил, что
он действительно примирился с потерпевшей, а также просил удовлетворить ходатайство потерпевшей и не возражал против прекращения в отношении него уголовного дела в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против удовлетворения ходатайства потерпевшей.

Выслушав мнение участников процесса, изучив материалы уголовного дела, суд находит ходатайство потерпевшей подлежащим удовлетворению
по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого
в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим
и загладило причиненный ему вред.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено
от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Мировым судьей установлено, что Васильев В.В. обвиняется в совершении преступления, которое согласно ст. 15 УК РФ отнесено законом к категории преступлений небольшой тяжести, ранее не судим, признал вину и чистосердечно раскаялся в содеянном, загладил вред перед потерпевшей и примирился
с последней, «изъято» (т. 1 л.д. 85, 87, 88, 89-90, 92-93). В судебном заседании, как потерпевшая, так и подсудимый заявили о примирении.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 29 июня 2010 года "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о прекращении дела за примирением, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, который раскаялся в содеянном, примирился с потерпевшей, ранее не судим,
а также принимая во внимание свободно выраженное волеизъявление потерпевшей, которая ходатайствовала об освобождении подсудимого
от уголовной ответственности в связи с примирением, суд приходит к выводу
о возможном освобождении подсудимого от уголовной ответственности, в связи
с примирением с потерпевшей и считает, что прекращение уголовного дела будет отвечать требованиям справедливости и целям правосудия.

Таким образом, ходатайство потерпевшей о прекращении уголовного дела

за примирением сторон основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, суд убедился, что волеизъявление потерпевшей является добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний или действия любых других обстоятельств, в связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении Васильева В.В. прекратить в связи с примирением с потерпевшей.

Мировым судьей также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий, он согласен
на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим. Последствия прекращения уголовного дела подсудимому ясны и понятны.

Меру процессуального принуждения Васильеву В.В. в виде обязательства
о явке суд считает необходимым оставить без изменения до вступления постановления в законную силу.

Судьбу вещественных доказательств суд считает необходимым разрешить
в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

 Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению в суде, на основании ст. 131 и ст. 132 УПК РФ, надлежит отнести
к процессуальным издержкам, и в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25, п. 3

ст. 254 УПК РФ, мировой судья, -

постановил:

ходатайство потерпевшей фио, – удовлетворить.

Освободить Васильева В.В. от уголовной ответственности, предусмотренной п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, на основании ст. 76 УК РФ, в связи
с примирением с потерпевшей.

Производство по настоящему уголовному делу - прекратить на основании

ст. 25 УПК РФ.

Меру процессуального принуждения Васильеву В.В. в виде обязательства
о явке, - отменить по вступлению постановления в законную силу.

Вещественные доказательства по делу:

- «изъято» (т. 1 л.д. 76), - уничтожить.

 Разъяснить право на ознакомление с протоколом судебного заседания
и аудиозаписью, принесения замечаний на них, право на участие в апелляционной инстанции в случае обжалования постановления, право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно,
в случаях установленным уголовно-процессуальным законом РФ, отказаться
от защитника.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке
в Советский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких