Дело № 1-84-27/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

17 ноября 2020 года пгт. Советский

Судебный участок № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым в составе:

Председательствующего Елецких Е.Н.,

при помощнике судьи Лакуста Е.Ю.,

с участием государственного обвинителя,

старшего помощника прокурора Советского района Архиреева Д.С., потерпевшей фио,

защитника подсудимого, предоставившего

ордер № от дата – адвоката Ельцова Н.В.,

подсудимого Новикова А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело в отношении:

Новикова А.В., (персональные данные),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ),

установил:

в производстве мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым находится уголовное дело по обвинению Новикова А.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ.

Как следует из предъявленного Новикову А.В. обвинения, дата примерно в время, Новиков А.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении кухни жилого дома по адресу: адрес, по месту совместного проживания с фио, в ходе бытовой ссоры

с фио, имея умысел на причинение телесных повреждений и осознавая противоправный характер своих действий, умышленно нанес удар кулаком правой руки в область лба ФИО.   
В это время фио прикрыла свое лицо кистью левой руки, а Новиков А.В. продолжил наносить несколько ударов кулаками обеих рук в область головы и ее лица, закрытого кистью левой руки, в результате чего причинил ей телесные повреждения в виде закрытого косопоперечного перелома дистальной трети пястной кости левой кисти, со смещением отломков, которые согласно заключению эксперта № от дата не являются опасными для жизни; влечет за собой кратковременное расстройство здоровья сроком более 21 дня (длительное расстройство здоровья), в соответствии с п. 7.1 раздела II «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008 года, оценивается   
по критерию временного нарушения функции органов и (или) систем продолжительностью свыше трех недель от момента причинения травмы (более 21 дня) и, согласно п. 4 б) «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 522 от дата, расценивается как повреждение, причинившее средней тяжести вред здоровью человека.

Действия Новикова А.В. органом предварительного следствия квалифицированы по ч. 1 ст. 112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса,

но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В судебном заседании потерпевшая фио обратилась к суду с письменным ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Новикова А.В., ссылаясь на то, что она примирилась с подсудимым, который загладил причиненный ей вред, принес ей свои извинения.

Подсудимый Новиков А.В. в судебном заседании пояснил, что он действительно примирился с потерпевшей, загладил причиненный ей вред и принес ей свои извинения, а также просил удовлетворить ходатайство потерпевшей и не возражал против прекращения   
в отношении него уголовного дела в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против удовлетворения ходатайства потерпевшей.

Выслушав мнение участников процесса, изучив материалы уголовного дела, суд находит ходатайство потерпевшей подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что Новиков А.В. обвиняется в совершении преступления, которое согласно ст. 15 УК РФ отнесено законом к категории преступлений небольшой тяжести, ранее не судим, признал вину и раскаялся в содеянном, загладил причиненный вред перед потерпевшей, принес ей свои извинения и примирился с ней, (изъято). В судебном заседании, как потерпевшая, так и подсудимый заявили о примирении.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 29 июня 2010 года "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о прекращении дела   
за примирением, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав   
и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая конкретные обстоятельства преступления, в совершении которого обвиняется Новиков А.В., характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, который раскаялся в содеянном, примирился с потерпевшей, ранее не судим,   
а также принимая во внимание свободно выраженное волеизъявление потерпевшей, которая ходатайствовала об освобождении подсудимого от уголовной ответственности в связи   
с примирением, суд приходит к выводу о возможном освобождении подсудимого от уголовной ответственности, в связи с примирением с потерпевшей и считает, что прекращение уголовного дела будет отвечать требованиям справедливости и целям правосудия.

Таким образом, ходатайство потерпевшей о прекращении уголовного дела   
за примирением сторон основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, суд убедился, что волеизъявление потерпевшей является добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний или действия любых других обстоятельств, в связи с чем, суд считает возможным производство   
по уголовному делу в отношении Новикова А.В. прекратить в связи с примирением   
с потерпевшей.

Судом также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий, он согласен на прекращение уголовного дела в связи   
с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим. Последствия прекращения уголовного дела подсудимому ясны и понятны.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Новикова А.В. суд считает необходимым оставить без изменения до вступления постановления   
в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска   
и возможной конфискации имущества не принимались.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению в суде,   
на основании ст.ст. 131, 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25, п. 3 ст. 254 УПК РФ, суд, -

постановил:

ходатайство потерпевшей фио, – удовлетворить.

Освободить Новикова А.В. от уголовной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 112 УК РФ, на основании ст. 76 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшей.

Производство по настоящему уголовному делу - прекратить на основании ст. 25 УПК РФ.

Меру пресечения Новикову А.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, - отменить по вступлению постановления в законную силу.

Разъяснить право на ознакомление с протоколом судебного заседания и аудиозаписью, принесения замечаний на них, право на участие в апелляционной инстанции в случае обжалования постановления, право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно, в случаях установленным уголовно-процессуальным законом РФ, отказаться от защитника.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Советский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Председательствующий подпись Е.Н. Елецких