Дело № 1-84-28/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка №84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) адрес Елецких Е.Н.,

при секретаре Непритимовой Д.С.,

с участием государственного обвинителя,

помощника прокурора Советского района Плугина И.Н.,

защитника подсудимого, предоставившего

ордер №159 от дата – адвоката Ельцова Н.В.,

подсудимого Ягьяева Р.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка №84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) адрес уголовное дело по обвинению:

Ягьяева Руслана Муйдиновича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего неполное среднее образование, не женатого,

не работающего, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ),

УСТАНОВИЛ:

Ягьяев Р.М. обвиняется в управлении иным механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

Постановлением Советского районного суда адрес от дата Ягьяев Р.М. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев. Постановление вступило

в законную силу дата, при этом не исполнено в части лишения права управления транспортными средствами.

дата в время Ягьяев Р.М., будучи ранее подвергнутым административному наказанию за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, имея умысел, направленный на управление механическим транспортным средством мотоциклом марки «Минск» без государственного регистрационного знака, управлял указанным транспортным средством на адрес, где в указанное время был остановлен сотрудником ОГИБДД ОМВД России по Советскому району.

Поскольку у Ягьяева Р.М. были выявлены признаки алкогольного опьянения

в виде запаха алкоголя из полости рта, нарушения речи, сотрудники ОГИБДД ОМВД России по Советскому району, руководствуясь Постановлением Правительства РФ от дата № 475 "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством,

на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование

на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица

на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством", предложили Ягьяеву Р.М. пройти освидетельствование на состояние опьянения

на анализаторе паров этанола в выдыхаемом воздухе типа «Alcotest 6810»,

в результате которого было установлено, что Ягьяев Р.М. находится

в состоянии алкогольного опьянения (показания прибора – 1,15 мг/л).

С результатами освидетельствования Ягьяев Р.М. согласился, о чем имеется соответствующая запись в материалах уголовного дела.

По данному уголовному делу дознание производилось в сокращенной форме и при ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемым Ягьяевым Р.М. в присутствии защитника заявлено ходатайство о рассмотрении данного уголовного дела в особом порядке.

В судебном заседании участники процесса не возражали против дальнейшего производства по уголовному делу с применением особого порядка судебного разбирательства, поскольку дознание по уголовному делу производилось в сокращенной форме и обвиняемым Ягьяевым Р.М.

в присутствии защитника при ознакомлении с материалами уголовного дела заявлено ходатайство о рассмотрении данного уголовного дела в особом порядке.

В судебном заседании подсудимый Ягьяев Р.М. пояснил, что суть обвинения ему понятна, он согласен с предъявленным ему обвинением, вину свою в совершенном преступлении он признаёт полностью, подтверждает обстоятельства совершенного им преступления, указанного в обвинительном постановлении, ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме

им было заявлено добровольно, после консультации с защитником,

он не возражает против дальнейшего производства по уголовному делу

с применением особого порядка судебного разбирательства, при этом

он осознаёт юридические последствия рассмотрения дела и вынесения приговора в порядке особого производства.

Суд, заслушав участников процесса, считает, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены, так как дознание по делу проводилось в сокращенной форме и участники процесса

не возражали против дальнейшего производства по уголовному делу

с применением особого порядка судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Ягьяев Р.М. обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами. Действия подсудимого суд квалифицирует по ст. 264.1 УК РФ, как управление иным механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования

на состояние опьянения.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Ягьяев Р.М., указанное деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено ст. 264.1 УК РФ; Ягьяев Р.М. виновен в совершении указанного деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения от наказания и вынесения приговора без назначения наказания не имеется; оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую также не имеется.

При назначении наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, данные, характеризующие личность подсудимого, который по месту жительства характеризуется посредственно, официально не трудоустроен, при этом работает без заключения трудового договора, не женат, проживает совместно с сожительницей и ее двумя несовершеннолетними детьми (л.д. 55), на учете у врача психиатра не состоит, состоит на учете у врача нарколога

с диагнозом «Употребление опиоидов с синдромом зависимости» (л.д. 57), ранее не судим.

Кроме того, суд учитывает обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, и влияние назначенного наказания на исправление Ягьяева Р.М.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому,

суд учитывает признание вины, активное способствование раскрытию

и расследованию преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, судом

не установлено. Принимая во внимание изложенное в совокупности, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, отнесенного законом к категории преступлений небольшой тяжести, личность подсудимого, который признал вину и раскаялся в содеянном, ранее не судим, суд считает возможным назначить Ягьяеву Р.М. наказание в виде обязательных работ

с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, в пределах санкции ст. 264.1 УК РФ.

Каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих применить

к подсудимому правила ст. 64 УК РФ, суд не находит.

Мера процессуального принуждения в отношении Ягьяева Р.М. в виде обязательства о явке подлежит отмене по вступлению приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались. Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает

в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

Вопрос о вещественных доказательствах следует решить в порядке ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 302, 303,

телефон, 313, 316, 317 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Ягьяева Руслана Муйдиновича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ и назначить ему наказание

в виде обязательных работ на срок 320 (триста двадцать) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 2 (два) года.

Меру процессуального принуждения в отношении Ягьяева Руслана Муйдиновича в виде обязательства о явке - отменить по вступлению приговора в законную силу. Вещественные доказательства по делу:

- один компакт-диск с видео-файлами, хранящийся при уголовном деле (л.д. 39) – хранить при уголовном деле № 1-84-28/2017 в течение всего срока его хранения.

Разъяснить Ягьяеву Руслану Муйдиновичу положения ч.3 ст.49 УК РФ, согласно которым в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в Советский районный суд адрес в течение 10 суток со дня провозглашения приговора через мирового судью.

В случае обжалования приговора в апелляционном порядке осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких