Дело № 1-84-29/2017

ПРИГОВОР

 ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка №84 Советского судебного района (адрес) Республики Крым Елецких Е.Н.,

при секретаре Непритимовой Д.С.,

с участием государственного обвинителя,

помощника прокурора адрес Плугина И.Н.,

защитника подсудимого, предоставившего

ордер №142 от дата – адвоката Ельцова Н.В.,

подсудимого Кононенко В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка №84 Советского судебного района (адрес) Республики Крым уголовное дело в отношении:

Кононенко Вадима Валерьевича, паспортные данныеадрес, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее специальное образование, холостого, не работающего, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК Российской Федерации,

 УСТАНОВИЛ:

Кононенко В.В. обвиняется в управлении другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

Постановлением мирового судьи судебного участка №95 Ялтинского судебного района (городской адрес) Республики Крым от дата Кононенко В.В. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ за невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, и подвергнут административному наказанию в виде административного ареста сроком 10 суток. Постановление вступило в законную силу дата.

дата в время Кононенко В.В., будучи ранее подвергнутым административному наказанию за невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, имея умысел, направленный на управление транспортным средством мопедом марки «Дельта» без государственного регистрационного знака, управлял указанным транспортным средством по адрес в адрес, где был остановлен сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по адрес около дома № 62 в вышеуказанные время и месте. Поскольку у Кононенко В.В. были выявлены признаки алкогольного опьянения в виде запаха алкоголя из полости рта, нарушения речи, Кононенко В.В. был отстранен от управления транспортным средством. После чего, Кононенко В.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте остановки, на что Кононенко В.В. отказался. Затем сотрудники ОГИБДД ОМВД России по адрес, руководствуясь Постановлением Правительства РФ

от дата № 475 "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством", в время дата направили Кононенко В.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от которого последний также отказался.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый Кононенко В.В. в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении данного дела в особом порядке.

В судебном заседании подсудимый Кононенко В.В. заявленное ранее ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержал. При этом подсудимый в судебном заседании пояснил, что он полностью согласен с предъявленным ему обвинением, свою вину признает в полном объеме. Данное ходатайство о проведении судебного заседания в особом порядке им заявлено добровольно, после консультации

с защитником, он понимает и осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку в обвинительном акте правильно изложены фактические обстоятельства совершенного преступления.

Защитник подсудимого ходатайство о проведении судебного разбирательства в особом порядке поддержал, государственный обвинитель не возражал против указанного порядка судебного разбирательства.

Поскольку подсудимый обвиняется в совершении преступления, предусмотренном ст. 264.1 УК РФ, санкция которой не превышает 10 лет лишения свободы, предусмотренные ч. 1 и ч. 2 ст. 314 УПК РФ условия заявленного ходатайства о применении особого порядка принятия судебного решения соблюдены, суд приходит к выводу о возможности вынесения судебного решения в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Изучив материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение с которым согласен подсудимый Кононенко В.В. обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а действия подсудимого правильно квалифицированы по ст. 264.1 УК РФ как управление другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При этом, в соответствии с примечанием к статье 264 УК РФ, для целей статьи 264.1 настоящего Кодекса лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Кононенко В.В., указанное деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено ст. 264.1 УК РФ; Кононенко В.В. виновен в совершении указанного деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения от наказания и вынесения приговора без назначения наказания не имеется; оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую также не имеется.

При назначении меры наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, данные, характеризующие личность подсудимого, который по месту жительства характеризуется положительно, проживает

с матерью, не работает (л.д. 53, 54), у врачей психиатра и нарколога на учете не состоит (л.д.62), ранее не судим (л.д. 56-58).

Кроме того, суд учитывает обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, и влияние назначенного наказания на исправление подсудимого.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание подсудимому, судом не установлено. Принимая во внимание изложенное в совокупности, в целях восстановления социальной справедливости, а также исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом данных о личности подсудимого, который ранее не судим, отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, суд считает необходимым назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

 Каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому правила ст. 64 УК РФ, суд не находит. Мера процессуального принуждения в отношении Кононенко В.В. в виде обязательства о явке подлежит отмене по вступлению приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались. Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату. Вопрос о вещественных доказательствах следует решить в порядке ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 302, 303, 304-309, 313, 316, 317 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Кононенко Вадима Валерьевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 240 (двести сорок) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 2 (два) года.

Меру процессуального принуждения в отношении Кононенко Вадима Валерьевича в виде обязательства о явке - отменить по вступлению приговора в законную силу. Вещественные доказательства по делу:

- диск DVD с видео-файлами хранящийся при уголовном деле (л.д. 43) – хранить при уголовном деле № 1-84-29/2017 в течение всего срока его хранения.

- мопед марки «Дельта» в раме синего цвета, находящийся под сохранной распиской у фио (л.д. 51) - оставить в распоряжении законного владельца – фио.

Разъяснить Кононенко Вадиму Валерьевичу положения ч.3 ст.49 УК РФ, согласно которым в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в Советский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения приговора через мирового судью.

В случае обжалования приговора в апелляционном порядке осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких