Дело № 1-84-30/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка №84 Советского судебного района (адрес) адрес Елецких Е.Н.,

при секретаре Непритимовой Д.С.,

с участием государственного обвинителя,

помощника прокурора адрес Кобец А.В.,

защитника подсудимого, предоставившего

ордер №148 от дата – адвоката Ельцова Н.В.,

подсудимого Воробьева М.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка №84 Советского судебного района (адрес) адрес уголовное дело в отношении:

Воробьева Максима Михайловича, паспортные данные адрес, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее специальное образование, женатого, не работающего, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего

по адресу: адрес,

адрес, инвалидности не имеющего, ранее судимого:

дата Нижнегорским районным судом адрес

по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ с назначением наказания в виде 200 часов обязательных работ, из 200 часов обязательных работ по состоянию

на дата не отбытая часть составляет 173 часа обязательных работ,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Воробьев М.М. обвиняется в управлении автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования

на состояние опьянения.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

Постановлением Советского районного суда адрес от дата Воробьев М.М. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ (невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования

на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния), и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок один год и шесть месяцев. Постановление вступило в законную силу дата.

дата в время водитель Воробьев М.М., будучи ранее подвергнутым административному наказанию за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования

на состояние опьянения, имея умысел, направленный на управление транспортным средством автомобилем марка автомобиля, государственный номерной знак Е933АН82, осуществил движение на данном автомобиле

на 10 км+800 м адрес адрес, где в вышеуказанное время был остановлен сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по адрес. Поскольку

у Воробьева М.М. были выявлены признаки алкогольного опьянения в виде запаха алкоголя из полости рта, резкого изменения окраски кожных покровов лица, Воробьев М.М. в время был отстранен от управления транспортным средством. После чего, Воробьеву М.М. было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте остановки

с помощью алкотестера «Драгер», на что Воробьев М.М. отказался.

Далее сотрудники ОГИБДД ОМВД России по адрес, руководствуясь Постановлением Правительства РФ от дата № 475

"Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения

и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств

или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством", в время дата направили Воробьева М.М. на медицинское освидетельствование

на состояние опьянения, от которого последний также отказался.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый Воробьев М.М. в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении данного дела в особом порядке.

В судебном заседании подсудимый Воробьев М.М. заявленное ранее ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержал. При этом подсудимый в судебном заседании пояснил, что ему понятно предъявленное обвинение, с которым он полностью согласен и признает свою вину в полном объеме. Данное ходатайство

о проведении судебного заседания в особом порядке им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он понимает и осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку в обвинительном акте правильно изложены фактические обстоятельства совершенного им преступления.

Защитник подсудимого ходатайство о проведении судебного разбирательства в особом порядке поддержал, государственный обвинитель не возражал против указанного порядка судебного разбирательства.

Поскольку подсудимый обвиняется в совершении преступления, предусмотренном ст. 264.1 УК РФ, санкция которой не превышает 10 лет лишения свободы, предусмотренные ч. 1 и ч. 2 ст. 314 УПК РФ условия заявленного ходатайства о применении особого порядка принятия судебного решения соблюдены, суд приходит к выводу о возможности вынесения судебного решения в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Изучив материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение с которым согласен подсудимый Воробьев М.М. обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а действия подсудимого должны быть квалифицированы по ст. 264.1 УК РФ как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При этом, в соответствии с примечанием к статье 264 УК РФ, для целей статьи 264.1 настоящего Кодекса лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством,

не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения

в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Воробьев М.М., указанное деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено ст. 264.1 УК РФ; Воробьев М.М. виновен в совершении указанного деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения от наказания

и вынесения приговора без назначения наказания не имеется; оснований

для изменения категории преступления на менее тяжкую, не имеется.

При назначении меры наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое

в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, данные, характеризующие личность подсудимого, который по месту жительства характеризуется посредственно (л.д. 52),

ранее судимый: дата Нижнегорским районным судом адрес по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ с назначением наказания

в виде 200 часов обязательных работ (л.д. 62-63, 64-66), из 200 часов обязательных работ по состоянию на дата не отбытая часть составляет 173 часа обязательных работ (л.д. 93), с дата состоит

на учете у врача психиатра с диагнозом сумма прописью «Легкая умственная отсталость» (л.д. 67), с дата состоит на учете у врача нарколога с диагнозом 10.2 «Употребление алкоголя с синдромом зависимости» (л.д. 67).

Кроме того, суд учитывает обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, и влияние назначенного наказания на исправление подсудимого.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому,

суд учитывает признание вины и раскаяние в содеянном, активное способствование расследованию и раскрытию преступления.

Обстоятельствами, отягчающими наказание подсудимого в соответствии со ст.63 УК РФ, суд считает рецидив преступления.

Мировым судьей установлено, что Воробьев М.М. судим дата Нижнегорским районным судом адрес по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ с назначением наказания в виде 200 часов обязательных работ, приговор вступил в законную силу дата.

При таких обстоятельствах, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, отнесенного законом к категории преступлений небольшой тяжести, и личность подсудимого, который ранее судим, в целом характеризуется посредственно, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, суд считает, что для достижения целей наказания и исправления подсудимого ему необходимо назначить наказание по ст. 264.1 УК РФ в виде лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной

с управлением транспортными средствами в пределах санкции указанной статьи.

Исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому правила ст.64 УК РФ, суд не усматривает.

При этом, учитывая те обстоятельства, что подсудимый активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, полностью признал вину и раскаялся в содеянном, в настоящее время критически относится к своему поведению, суд приходит к выводу о возможности исправления подсудимого без реального отбывания наказания, которое

в соответствии со ст. 73 УК РФ следует считать условным.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ на Воробьева М.М. необходимо возложить исполнение обязанностей, способствующих его исправлению.

В соответствии со ст. 70 УК РФ мировой судья считает необходимым

по совокупности приговоров частично присоединить не отбытую часть основного наказания, составляющую 173 часа обязательных работ,

по приговору Нижнегорского районного суда от дата

к наказанию по настоящему приговору с применением правил п. «г» ч. 1

ст. 71 УК РФ.

Мера процессуального принуждения в отношении Воробьева М.М.

в виде обязательства о явке подлежит отмене по вступлению приговора

в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались. Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает

в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату. Вопрос о вещественных доказательствах следует решить в порядке ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 302, 303, 304-309, 313, 316, 317 УПК РФ, мировой судья -

ПРИГОВОРИЛ:

Воробьева Максима Михайловича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК Российской Федерации

и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком 8 месяцев

с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 2 (два) года.

В соответствии со ст. 70 УК РФ назначить Воробьеву Максиму Михайловичу окончательное наказание по совокупности приговоров путем частичного присоединения не отбытой части основного наказания

по приговору Нижнегорского районного суда адрес от дата к наказанию, назначенному настоящим приговором, применяя правила, предусмотренные п. «г» ч. 1 ст. 71 УК РФ, окончательно назначить Воробьеву Максиму Михайловичу наказание в виде лишения свободы сроком 8 месяцев 5 дней с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 2 (два) года.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное основное наказание считать условным с испытательным сроком 1 (один) год, в течение которого осужденный Воробьев Максим Михайлович должен своим поведением доказать свое исправление.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ обязать осужденного Воробьева Максима Михайловича в период условного осуждения не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; один раз в месяц в день, установленный этим органом, являться для отчета о своем поведении.

Меру процессуального принуждения в отношении Воробьева Максима Михайловича в виде обязательства о явке - отменить по вступлению приговора в законную силу. Вещественные доказательства по делу:

- диск DVD с видео-файлами, хранящийся при уголовном деле

(л.д. 39) – хранить при уголовном деле № 1-84-30/2017 в течение всего срока его хранения.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в Советский районный суд адрес в течение 10 суток со дня его постановления через мирового судью.

В случае обжалования приговора в апелляционном порядке осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких