Дело № 1-84-31/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка №84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Елецких Е.Н.,

при секретаре Непритимовой Д.С.,

с участием государственного обвинителя,

старшего помощника прокурора Советского района Архиреева Д.С.,

защитника подсудимого, предоставившего

ордер №157 от дата – адвоката Ельцова Н.В.,

подсудимого Матюшенко А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка №84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело по обвинению:

Матюшенко Александра Александровича, паспортные данныеадрес, гражданина Российской Федерации, имеющего высшее образование,

не женатого, официально не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу:, проживающего по адресу: адрес,

адрес, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ),

УСТАНОВИЛ:

Матюшенко А.А. обвиняется в управлении автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

Постановлением Советского районного суда Республики Крым

от дата Матюшенко А.А. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев. Постановление вступило в законную силу дата.

дата в время Матюшенко А.А., будучи ранее подвергнутым административному наказанию за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, имея умысел, направленный на управление транспортным средством автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак , осуществлял движение по адрес в адрес на указанном автомобиле, где в указанное время и месте был остановлен сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по Советскому району. Поскольку

у Матюшенко А.А. были выявлены признаки опьянения в виде запаха алкоголя из полости рта, неустойчивой позы, нарушения речи, Матюшенко А.А.

был отстранен от управления транспортным средством. После чего, Матюшенко А.А. было предложено пройти на месте освидетельствование на состояние опьянения с помощью алкотестера «Драгер», на что он отказался. Сотрудники ОГИБДД ОМВД России по Советскому району, руководствуясь Постановлением Правительства РФ от дата № 475 "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством", в время того же дня, направили Матюшенко А.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в результате которого было установлено состояние опьянения, о чем свидетельствует акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения от дата.

По данному уголовному делу дознание производилось в сокращенной форме и при ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемым Матюшенко А.А. в присутствии защитника заявлено ходатайство о рассмотрении данного уголовного дела в особом порядке.

В судебном заседании участники процесса не возражали против дальнейшего производства по уголовному делу с применением особого порядка судебного разбирательства, поскольку дознание по уголовному делу производилось в сокращенной форме и обвиняемым Матюшенко А.А.

в присутствии защитника при ознакомлении с материалами уголовного дела заявлено ходатайство о рассмотрении данного уголовного дела в особом порядке.

В судебном заседании подсудимый Матюшенко А.А. пояснил, что суть обвинения ему понятна, он согласен с предъявленным ему обвинением, вину свою в совершенном преступлении он признаёт полностью, подтверждает обстоятельства совершенного им преступления, указанного в обвинительном постановлении, ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме им было заявлено добровольно, после консультации с защитником, он не возражает против дальнейшего производства по уголовному делу

с применением особого порядка судебного разбирательства, при этом он осознаёт юридические последствия рассмотрения дела и вынесения приговора в порядке особого производства.

Суд, заслушав участников процесса, считает, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены, так как дознание по делу проводилось в сокращенной форме и участники процесса не возражали против дальнейшего производства по уголовному делу

с применением особого порядка судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый Матюшенко А.А. обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами. Действия подсудимого суд квалифицирует по ст. 264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Матюшенко А.А., указанное деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено ст. 264.1 УК РФ; Матюшенко А.А. виновен в совершении указанного деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения от наказания и вынесения приговора без назначения наказания не имеется; оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую также не имеется.

При назначении наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, данные, характеризующие личность подсудимого, который по месту жительства характеризуется положительно, пользуется уважением среди друзей и знакомых, соблюдает добрососедские отношения, на административных комиссиях не рассматривался (л.д. 61), официально не трудоустроен, при этом работает без заключения трудового договора, не женат, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит (л.д. 69), ранее не судим (л.д.66-68).

Кроме того, суд учитывает обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, и влияние назначенного наказания на исправление подсудимого.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимому, суд в соответствии со ст. 61 УК РФ, признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а также признание вины и раскаяние

в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено. Принимая во внимание изложенное в совокупности, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, отнесенного законом к категории преступлений небольшой тяжести, личность подсудимого, который признал вину, раскаялся в содеянном, в настоящее время критически относится к своему поведению, ранее не судим, проживает совместно

с сожительницей и двумя ее несовершеннолетними детьми, официально не трудоустроен, при этом работает без заключения трудового договора, суд считает возможным назначить Матюшенко А.А. наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, в пределах санкции ст. 264.1 УК РФ.

Каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому правила ст. 64 УК РФ, суд не находит.

Мера процессуального принуждения в отношении Матюшенко А.А. в виде обязательства о явке подлежит отмене по вступлению приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались. Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

Вопрос о вещественных доказательствах следует решить в порядке ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 302, 303, 304-309, 313, 316, 317 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Матюшенко Александра Александровича признать виновным

в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 260 (двести шестьдесят)

часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной

с управлением транспортными средствами сроком на один год и шесть месяцев.

Меру процессуального принуждения в отношении Матюшенко Александра Александровича в виде обязательства о явке - отменить по вступлению приговора в законную силу. Вещественные доказательства по делу:

- один DVD-диск с видео-файлами, хранящийся при уголовном деле

(л.д. 44) – хранить при уголовном деле № 1-84-31/2017 в течении всего срока его хранения;

- автомобиль марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак (л.д. 51), находящийся под сохранной распиской у Матюшенко Александра Александровича (л.д. 52) - оставить

в распоряжении законному владельцу – Матюшенко Александру Александровичу.

Разъяснить Матюшенко Александру Александровичу положения

ч.3 ст.49 УК РФ, согласно которым в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в Советский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления через мирового судью.

В случае обжалования приговора в апелляционном порядке осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких