Дело №1-84-32/2018

 (01-0032/84/2018)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

11 июля 2018 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Елецких Е.Н.,

при секретаре Непритимовой Д.С.,

с участием частного обвинителя -

потерпевшего фио,

защитника подсудимого, предоставившего

ордер №номер от дата – адвоката Моргун С.А.,

подсудимого Махмудова М.Х.,

защитника подсудимого, предоставившего

ордер №номер от дата – адвоката Азорской Т.Ф.,

подсудимого Абдуллаева Р.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело по обвинению:

Махмудова М.Х., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, персональные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

адрес, не судимого,

Абдуллаева Р.С., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, персональные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ),

УСТАНОВИЛ:

В производстве мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым находится уголовное дело по обвинению Махмудова М.Х. и Абдуллаева Р.С. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.115 УК РФ.

Как следует из предъявленного Махмудову М.Х. и Абдуллаеву Р.С. обвинения, дата, находясь по адресу: адрес, будучи в состоянии алкогольного опьянения, Махмудов М.Х. и Абдуллаев Р.С. в процессе застолья, используя ненормативную лексику стали всячески оскорблять фио и его жену. После чего, фио обратился к Махмудову М.Х. и Абдуллаеву Р.С. с просьбой не кричать и не использовать в разговоре ненормативную лексику, однако данную просьбу последние проигнорировали в грубой нецензурной форме. Продолжая сидеть за столом, примерно в время этого дня, Абдуллаев Р.С. неожиданно нанес удар ногой по голове фио, в результате чего последний упал на землю. Далее Махмудов М.Х. и Абдуллаев Р.С. потащили фио к гаражу в бесчувственном состоянии, прижали к стене и стали его избивать. Абдуллаев Р.С. нанес фио несколько ударов в лицо, выбив при этом ему зубы. Махмудов М.Х. нанес фио несколько ударов ногой в область паха. Затем Махмудов М.Х. и Абдуллаев Р.С. вывели фио со двора вышеуказанного домовладения и вновь стали избивать. Махмудов М.Х. ударил фио ногой по лицу и сломал ему нос. Абдуллаев Р.С. нанес фио несколько ударов по голове и телу, выбив фио еще один зуб и пробив верхнюю губу. После чего фио потерял сознание.

В результате указанных действий Махмудова М.Х. и Абдуллаева Р.С. причинены телесные повреждения фио в виде закрытой черепно-мозговой травмы, сотрясения головного мозга, ушибленной раны верхней губы справа, ушиба мягких тканей лица, перелома спинки носа, экскавации двух верхних зубов – резцы.

Согласно заключению эксперта № номер от дата обнаруженные у фио телесные повреждения повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и согласно п. 8.1, 11 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24 апреля 2008 года, расцениваются как повреждения, причинившие легкий вред здоровью.

Действия Махмудова М.Х. частным обвинителем квалифицированы по ч.1 ст.115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

Действия Абдуллаева Р.С. частным обвинителем квалифицированы по ч.1 ст.115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

В судебном заседании частный обвинитель – потерпевший фио обратился к мировому судье с письменным ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Махмудова М.Х. и Абдуллаева Р.С., ссылаясь на то, что он примирился с подсудимыми, при этом пояснил, что Махмудов М.Х. и Абдуллаев Р.С. загладили причиненный вред, принеся ему извинения за содеянное, возместили материальный и моральный ущерб в полном объеме, в связи с чем, претензий материального и морального характера к подсудимым он не имеет, а также предоставил суду письменное заявление об отказе от исковых требований о взыскании материального и морального вреда с Махмудова М.Х. и Абдуллаева Р.С.

Подсудимый Махмудов М.Х. в судебном заседании пояснил, что с обвинением согласен, в содеянном раскаялся, принес потерпевшему фио свои извинения и примирился с последним, возместил материальный и моральный ущерб потерпевшему, а также просил удовлетворить ходатайство потерпевшего и не возражал против прекращения в отношении него уголовного дела в связи с примирением сторон.

Защитник подсудимого адвокат Моргун С.А. не возражала против удовлетворения ходатайства потерпевшего.

Подсудимый Абдуллаев Р.С. в судебном заседании пояснил, что с обвинением согласен, в содеянном раскаялся, принес потерпевшему фио свои извинения и примирился с последним, возместил материальный и моральный ущерб потерпевшему, а также просил удовлетворить ходатайство потерпевшего и не возражал против прекращения в отношении него уголовного дела в связи с примирением сторон.

Защитник подсудимого адвокат Азорская Т.Ф. не возражала против удовлетворения ходатайства потерпевшего.

Выслушав мнение участников процесса, изучив материалы уголовного дела, суд находит ходатайство подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Мировым судьей установлено, что Махмудов М.Х. впервые совершил преступление ( т. л.д. 115, 125), которое согласно ст. 15 УК РФ отнесено законом к категории преступлений небольшой тяжести, признал вину и чистосердечно раскаялся в содеянном, загладил вину перед потерпевшим, принеся ему свои извинения и возместив материальный и моральный ущерб, по месту жительства характеризуется положительно, женат, имеет малолетнего ребенка, жалоб со стороны соседей и жителей села на Махмудова М.Х. не поступало (т. 1 л.д. 103, 104, 119), на учете у врачей психиатра и психиатра-нарколога не состоит (т. 1 л.д. 108). В судебном заседании, как подсудимый, так и потерпевший заявили о примирении.

 Мировым судьей установлено, что Абдуллаев Р.С. впервые совершил преступление ( т. л.д. 116, 127), которое согласно ст. 15 УК РФ отнесено законом к категории преступлений небольшой тяжести, признал вину и чистосердечно раскаялся в содеянном, загладил вину перед потерпевшим, принеся ему свои извинения и возместив материальный и моральный ущерб, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, не женат, имеет двоих малолетних детей, жалоб со стороны соседей и жителей села на Абдуллаева Р.С. не поступало (т. 1 л.д. 103, 105, 118), на учете у врачей психиатра и психиатра-нарколога не состоит (т. 1 л.д. 110). В судебном заседании, как подсудимый, так и потерпевший заявили о примирении.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 29 июня 2010 года "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о прекращении дела за примирением, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимых, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, который не возражает против освобождения подсудимых от уголовной ответственности в связи с примирением; принимая во внимание, что подсудимые ранее не судимы; учитывая раскаяние подсудимых в совершении преступления, суд приходит к выводу о возможности освобождения подсудимых от уголовной ответственности, в связи с примирением с потерпевшим и считает, что решение о прекращении уголовного дела по указанным обстоятельствам не будет противоречить требованиям ст. 6 УК РФ.

Таким образом, ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, суд убедился, что волеизъявление потерпевшего является добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний или действия любых других обстоятельств, в связи

с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении Махмудова М.Х. и Абдуллаева Р.С. прекратить в связи с примирением с потерпевшим.

Мировым судьей также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимые осознали противоправность своих действий, они согласны на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденными о том, что данное основание не является реабилитирующим. Последствия прекращения уголовного дела подсудимым ясны и понятны.

Мера пресечения в отношении Махмудова М.Х. и Абдуллаева Р.С. не избиралась.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Производство по гражданскому иску по делу подлежит прекращению, в связи с возмещением ущерба потерпевшему и отказом гражданского истца от исковых требований.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании изложенного, руководствуясь ст.76 УК РФ, ст.25, п.3 ст.254 УПК РФ, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшего фио – удовлетворить.

Освободить Махмудова М.Х. и Абдуллаева Р.С. от уголовной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.115 УК РФ, на основании статьи 76 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшим фио.

Производство по настоящему уголовному делу - прекратить на основании ст.25 УПК РФ.

Производство по гражданскому иску фио о взыскании материального и морального вреда с Махмудова М.Х. и Абдуллаева Р.С. прекратить, в связи с отказом гражданского истца от иска.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Советский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня его оглашения.

Разъяснить Махмудову М.Х. и Абдуллаеву Р.С., что в случае обжалования постановления в апелляционном порядке они вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких