Дело № 1-84-33/2018

(01-0033/84/2018)

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 июля 2018 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Елецких Е.Н.,

при секретаре Непритимовой Д.С.,

с участием государственного обвинителя,

старшего помощника прокурора

Советского района Архиреева Д.С.,

потерпевшего фио,

защитника подсудимого, предоставившего

ордер №номер от дата – адвоката Ельцова Н.В.,

подсудимого Ганиева Р.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело в отношении:

Ганиева Р.И., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, персональные данные, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 Уголовного Кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ),

УСТАНОВИЛ:

Ганиев Р.И. совершил незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица. Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

дата в период времени с время до время, Ганиев Р.И., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находился около домовладения фио, расположенного по адресу: адрес, где в вышеуказанные время и месте Ганиев Р.И., полагавший, что его сожительница фио находится в домовладении фио по адресу: адрес, решил отыскать фио в указанном домовладении. После чего Ганиев Р.И., подойдя к дому фио, встретил последнего, от которого ему стало известно, что в его доме никого нет. При этом, дата в период времени с время до время, у Ганиева Р.И. возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище фио по вышеуказанному адресу, с целью установления местонахождения фио.

После чего, Ганиев Р.И., реализуя свой преступный умысел, дата в период времени с время до время, действуя умышленно, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, с целью незаконного проникновения в жилище, заведомо зная, что нарушает конституционное право фио на неприкосновенность его жилища, предусмотренное ст. 25 Конституции РФ, подошел к запертой на навесной замок входной двери адрес по адрес в адрес, взялся за входную ручку и с силой дернул дверь на себя, в результате чего из дверной коробки была вырвана скоба замка, после чего через открывшуюся дверь проник внутрь дома, где находился непродолжительное время не реагируя на законные требования фио покинуть его жилище. При этом, оснований для законного нахождения в указанном жилище у Ганиева Р.И. не имелось.

Таким образом, Ганиев Р.И. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 139 УК РФ, - незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый Ганиев Р.И.

в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении данного дела в особом порядке.

В судебном заседании подсудимый Ганиев Р.И. заявленное ранее ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержал. При этом пояснил, что ему понятно предъявленное обвинение, с которым он полностью согласен и признает свою вину в полном объеме. Данное ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке заявлено им добровольно, после консультации с защитником, он понимает и осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку в обвинительном заключении правильно изложены фактические обстоятельства совершенного преступления.

Защитник подсудимого ходатайство о проведении судебного разбирательства в особом порядке поддержал, государственный обвинитель и потерпевший не возражали против указанного порядка судебного разбирательства.

Поскольку подсудимый обвиняется в совершении преступления, предусмотренном ч.1 ст. 139 УК РФ, санкция которой не превышает 10 лет лишения свободы, предусмотренные ч. 1 и ч. 2 ст. 314-317 УПК РФ условия заявленного ходатайства о применении особого порядка принятия судебного решения соблюдены, суд приходит к выводу о возможности вынесения судебного решения в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Изучив материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласен подсудимый Ганиев Р.И. обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а действия подсудимого правильно квалифицированы по ч.1 ст. 139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Ганиев Р.И., указанное деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено ч. 1 ст. 139 УК РФ; Ганиев Р.И. виновен в совершении указанного деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения от наказания и вынесения приговора без назначения наказания не имеется.

При назначении наказания Ганиеву Р.И. суд, в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, а также влияние назначенного наказания на исправление лица и на условия жизни его семьи, данные о личности подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств.

Совершенное Ганиевым Р.И., преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 139 УК РФ, в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При этом, совершенное Ганиевым Р.И. преступление посягает на отношения против конституционных прав и свобод человека и гражданина и характеризуется умышленной формой вины.

Изучением личности подсудимого Ганиева Р.И. судом установлено, что он персональные данные (т. 1 л.д. 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 102-104).

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Ганиева Р.И., суд признает признание вины и раскаяние в содеянном, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие малолетнего ребенка, ущербное состояние здоровья подсудимого.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого в соответствии с ч. 1 ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

При этом, с учетом того, что Ганиевым Р.И. совершено данное преступление против конституционных прав и свобод человека и гражданина, с учетом личности подсудимого, полагая, что состояние опьянения повлияло на поведение Ганиева Р.И. при совершении преступления, привело к снижению функции самоконтроля за своим поведением, что, в свою очередь, способствовало совершению преступления, суд, в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, признает в качестве обстоятельства, отягчающего наказание подсудимого Ганиева Р.И., - совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя.

Принимая во внимание изложенное в совокупности, исходя из условий социальной справедливости, а также в целях исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, с учетом данных о личности подсудимого, который ранее не судим, официально не трудоустроен, наличие смягчающих и отягчающих наказание подсудимого обстоятельств, суд считает необходимым назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ, в пределах санкции ч. 1 ст. 139 УК РФ.

Оснований для назначения подсудимому более мягкого наказания в виде штрафа, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 139 УК РФ, суд не находит, поскольку Ганиев Р.И. имеет на иждивении малолетнего ребенка, официально не трудоустроен и сведения о наличии у него постоянного дохода отсутствуют.

Каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому правила ст. 64 УК РФ, суд не находит. Меру пресечения в отношении Ганиева Р.И в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменения до вступления приговора в законную силу. Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение иска и возможной конфискации имущества не применялись.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 302, 303, 304-309, 313, 316, 317 УПК РФ, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Ганиева Р.И. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ и назначить ему наказание в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ.

Меру пресечения в отношении Ганиева Р.И. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - отменить по вступлению приговора в законную силу.

Разъяснить Ганиеву Р.И. положения ч. 3 ст. 49 УК РФ, согласно которым в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Разъяснить право на ознакомление с протоколом судебного заседания, принесения замечаний на него, право на участие в апелляционной инстанции в случае обжалования приговора, право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно, в случаях установленным уголовно-процессуальным законом РФ, отказаться от защитника.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в Советский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения приговора через мирового судью.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких