Дело № 1-84-34/2018

(01-0034/84/2018)

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19 июля 2018 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка №84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Елецких Е.Н.,

при секретаре Непритимовой Д.С.,

с участием государственного обвинителя,

старшего помощника прокурора Советского района Архиреева Д.С.,

защитника подсудимого, предоставившего

ордер №номер от дата – адвоката Азорской Т.Ф.,

подсудимого Пироженко Р.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка №84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело в отношении:

Пироженко Р.А., паспортные данные, гражданина Украины, персональные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ),

УСТАНОВИЛ:

Пироженко Р.А. постановлением мирового судьи судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым от дата был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. … ст. … КоАП РФ, то есть за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок срок. Данное постановление вступило в законную силу дата.

При этом, Пироженко Р.А., дата около время, будучи подвергнутым административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. … ст. … КоАП РФ, имея умысел на управление автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, управлял указанным автомобилем, осуществляя движение по адрес, где на 3 км указанной автодороги у адрес, совершил дорожно-транспортное происшествие. После чего в этот же день на место дорожно-транспортного происшествия прибыли сотрудники ДПС ОГИБДД ОМВД России по Советскому району.

В виду того, что у сотрудников ОГИБДД ОМВД России по Советскому району были достаточные основания полагать, что Пироженко Р.А. управлял вышеуказанным транспортным средством в состоянии опьянения, а именно: наличие признаков опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, неустойчивости позы, нарушения речи, резкого изменения окраски кожных покровов лица, поведения, не соответствующего обстановке, Пироженко Р.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с использованием технического средства измерения анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе, от чего Пироженко Р.А. отказался. После чего, сотрудники ОГИБДД ОМВД России по Советскому району, руководствуясь постановлением Правительства Российской Федерации № 475 от 26 июня 2008 года, в время того же дня направили Пироженко Р.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако последний добровольно отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, тем самым не выполнив законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, Пироженко Р.А. совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ – управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

В судебном заседании подсудимый Пироженко Р.А. пояснил, что предъявленное ему обвинение по ст. 264.1 УК РФ понятно и он согласен с данным обвинением и с перечисленными в обвинительном постановлении доказательствами, он полностью признает свою вину в совершении преступления и раскаивается в содеянном, подтвердил достоверность установленных дознанием обстоятельств совершения преступления.

При этом поддержал заявленное им в ходе дознания ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, которое было удовлетворено в полном объеме (т. 1 л.д. 33, 34), а также поддержал ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, указав, что осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, и что оно является добровольным, согласованным с защитником. Права в соответствии со ст.ст.47, 2269, 314-317 УПК РФ и ст.48 - 51 Конституции РФ ему разъяснены и понятны.

С учетом мнения государственного обвинителя и защитника подсудимого, которые не возражали против особого порядка судебного разбирательства, принимая во внимание, что подсудимый обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, предусмотренные ст. 2269, ч.1 и ч.2 ст. 314-317 УПК РФ условия применения особого порядка принятия судебного решения соблюдены, самооговор подсудимого исключен, суд приходит к выводу о возможности вынесения приговора в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, то есть без проведения судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый Пироженко Р.А. обоснованно и подтверждается исследованными в соответствии со ст. 2269 УПК РФ по делу доказательствами, указанными в обвинительном постановлении: рапортом оперативного дежурного ДЧ ОМВД России по Советскому району ст. лейтенанта полиции фио от дата, согласно которому дата на адрес произошло ДТП с участием автомобиля марка автомобиля, государственный номерной знак номер под управлением Пироженко Р.А. (т. 1 л.д. 3), рапортом об обнаружении признаков преступления, предусмотренном ст. 264.1 УК РФ, оперативного дежурного ДЧ ОМВД России по Советскому району ст. лейтенанта полиции фио

от дата, согласно которому в ДЧ ОМВД России по Советскому району поступило сообщение инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Советскому району ст. лейтенанта полиции фио о том, что по прибытию наряда ДПС на место происшествия установлен факт управления Пироженко Р.А. транспортным средством марка автомобиля,государственный регистрационный знак номер, в состоянии опьянения, согласно базы ФИС ГИБДД-М повторно в течение года (т. 1 л.д. 4), протоколом 61 АМ телефон от дата, согласно которому Пироженко Р.А. был отстранен от управления транспортным средством при наличии достаточных оснований полагать, что Пироженко Р.А. управлял транспортным средством в состоянии опьянения при наличии признаков опьянения: запаха алкоголя изо рта, неустойчивости позы, нарушения речи, резкого изменения окраски кожных покровов лица, поведения, не соответствующего обстановке (т. 1 л.д. 7), протоколом 61 АК телефон от дата о направлении Пироженко Р.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому последний отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем в протоколе имеется его подпись (т. 1 л.д. 8), копией постановления мирового судьи судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым от дата, согласно которому Пироженко Р.А. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. … ст. … КоАП РФ (т. 1 л.д. 18-19), протоколом допроса подозреваемого Пироженко Р.А. от дата с его признательными показаниями (т. 1 л.д. 37-38), протоколом допроса свидетеля фио от дата (т. 1 л.д. 41-42), протоколом допроса свидетеля фио от дата (т. 1 л.д. 43-44), протоколом допроса свидетеля фио от дата (т. 1 л.д. 45-46), протоколом осмотра предметов (документов) от дата, согласно которому осмотрен автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер (т. 1 л.д. 48-52), протоколом осмотра предметов (документов) от дата, согласно которому осмотрен DVD диск, на котором имеется видеозапись отказа Пироженко Р.А. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (т. 1 л.д. 55-57), постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств: одного DVD диска с видео-файлами (т. 1 л.д. 58).

Исследовав и оценив доказательства, которые указаны в обвинительном постановлении, суд считает, что обвинение, с которым согласен подсудимый Пироженко Р.А. обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами.

Суд квалифицирует действия подсудимого Пироженко Р.А. по ст. 264.1 УК РФ, - как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

При этом, в соответствии с примечанием к статье 264 УК РФ, для целей статьи 264.1 настоящего Кодекса лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ, суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Пироженко Р.А.; это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено ст. 264.1 УК РФ; Пироженко Р.А. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения от наказания не имеется; оснований для вынесения приговора без назначения наказания, также не имеется.

При назначении наказания Пироженко Р.А., суд, в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, характеризующие личность данные, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, влияние назначенного наказания на исправление Пироженко Р.А и на условия жизни его семьи.

Совершенное Пироженко Р.А., преступление в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При этом, совершенное Пироженко Р.А. преступление посягает на отношения против безопасности дорожного движения и характеризуется умышленной формой вины.

Подсудимый Пироженко Р.А. «персональные данные».

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого в соответствии со ст. 61 УК РФ, суд признает признание вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а также наличие малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Принимая во внимание изложенное в совокупности, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, а также учитывая влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, суд считает необходимым назначить Пироженко Р.А. наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, в пределах санкции ст. 264.1 УК РФ.

Оснований для назначения подсудимому более мягкого наказания в виде штрафа, предусмотренного санкцией ст. 264.1 УК РФ, суд не находит, поскольку Пироженко Р.А. имеет на иждивении малолетнего ребенка, а также оказывает помощь …….

Исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому правила ст. 64 УК РФ, суд не усматривает.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд оставляет без изменения до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

Вопрос о вещественных доказательствах следует решить в порядке ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 2269, 296 – 299, 302, 303, 307 – 310, 312, 313,316,317 УПК РФ, мировой судья -

ПРИГОВОРИЛ:

Пироженко Р.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 260 (двести шестьдесят) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В соответствии с ч. 4 ст. 47 УК РФ исчислять срок отбывания дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, с момента вступления настоящего приговора в законную силу.

Меру пресечения в отношении Пироженко Р.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - отменить по вступлению приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу:

- автомобиль марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер (т. 1 л.д. 53), находящийся под сохранной распиской у Пироженко Р.А. (т. 1 л.д. 54), - оставить в распоряжении Пироженко Р.А., как законного владельца;

- один DVD диск с видео-файлами, хранящийся при уголовном деле

(т. 1 л.д. 58) – хранить при уголовном деле № 1-84-34/2018 (01-0034/84/2018)

в течение всего срока его хранения.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в Советский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления через мирового судью.

В случае обжалования приговора в апелляционном порядке осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких