Дело № 1-84-44/2018

 (01-0044/84/2018)

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 ноября 2018 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Елецких Е.Н.,

при секретаре Непритимовой Д.С.,

с участием государственного обвинителя,

старшего помощника прокурора

Советского района Архиреева Д.С.,

потерпевшей фио,

защитника подсудимого, предоставившего

ордер №номер от дата – адвоката Мамонтова С.Н.,

подсудимой Бирчак Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело в отношении:

Бирчак Н.В., паспортные данные, гражданки Российской Федерации, персональные данные, проживающей по адресу: адрес, зарегистрированной по адресу: адрес, ранее судимой по приговору Советского районного суда Республики Крым от дата по п. «з» ч. … ст. … УК РФ с назначением наказания в виде наказание сроком на срок, в соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком срок,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ),

УСТАНОВИЛ:

Бирчак Н.В. совершила незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица. Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

дата в период времени с время до время, Бирчак Н.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь около домовладения фио, расположенного по адресу: адрес, и полагая, что ее супруг фио находится в указанном домовладении, решила отыскать последнего, и, подойдя к запертой входной двери, узнала от находившегося в домовладении сына фио – малолетнего фио о том, что в доме он находится один. При этом, не поверив малолетнему фио, у Бирчак Н.В. с целью отыскания фио, возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище фио по вышеуказанному адресу.

Так, Бирчак Н.В., реализуя свой преступный умысел, дата в период с время до время, действуя умышленно, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, с целью незаконного проникновения в жилище, заведомо зная, что она нарушает конституционное право фио на неприкосновенность жилища, предусмотренное ст. 25 Конституции РФ, находясь вблизи входной двери, запертой изнутри на два металлических крючка, домовладения № номер по адрес в адрес, взялась за входную ручку двери указанного домовладения и силой дернула дверь на себя, в результате чего из дверной коробки были вырваны скобы крючков, после чего через открывшуюся дверь проникла внутрь дома, где находилась непродолжительное время, не реагируя на законные требования малолетнего фио покинуть жилище. При этом оснований для законного нахождения в указанном в указанном жилище у Бирчак Н.В. не имелось.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемая Бирчак Н.В. в присутствии защитника заявила ходатайство о рассмотрении данного дела в особом порядке.

В судебном заседании подсудимая Бирчак Н.В. заявленное ранее ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержала. При этом пояснила, что ей понятно предъявленное обвинение, с которым она полностью согласна и признает свою вину в полном объеме. Данное ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке заявлено ею добровольно, после консультации с защитником, она понимает и осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку в обвинительном заключении правильно изложены фактические обстоятельства совершенного преступления.

Защитник подсудимой ходатайство о проведении судебного разбирательства в особом порядке поддержал, государственный обвинитель и потерпевшая не возражали против указанного порядка судебного разбирательства.

Поскольку подсудимая обвиняется в совершении преступления, предусмотренном ч.1 ст. 139 УК РФ, санкция которой не превышает 10 лет лишения свободы, предусмотренные ч. 1 и ч. 2 ст. 314-317 УПК РФ условия заявленного ходатайства о применении особого порядка принятия судебного решения соблюдены, суд приходит к выводу о возможности вынесения судебного решения в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Изучив материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласна подсудимая Бирчак Н.В. обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а действия подсудимой правильно квалифицированы по ч.1 ст. 139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Бирчак Н.В., указанное деяние совершила подсудимая и оно предусмотрено ч. 1 ст. 139 УК РФ; Бирчак Н.В. виновна в совершении указанного деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения от наказания и вынесения приговора без назначения наказания не имеется.

При назначении наказания Бирчак Н.В., суд, в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимой, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление Бирчак Н.В. и на условия жизни ее семьи.

Совершенное Бирчак Н.В., преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 139 УК РФ, в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При этом, совершенное Бирчак Н.В. преступление посягает на конституционные права и свободы человека и гражданина, и характеризуется умышленной формой вины.

Изучением личности подсудимой Бирчак Н.В. судом установлено, что она замужем, имеет на иждивении малолетнего ребенка (т. 1 л.д. 99, 101, 116), на учете у врачей психиатра-нарколога и психиатра не состоит (т. 115), по месту жительства характеризуется удовлетворительно, общественный порядок не нарушает, жалоб от односельчан и соседей на ее поведение не поступало, общительна, трудолюбива, спиртными напитками не злоупотребляет, наркотические средства не употребляет (т. 1 л.д. 117, 118), официально трудоустроена, по месту работы характеризуется положительно (т. 1 л.д. 162, 163).

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимой Бирчак Н.В., суд признает признание вины и раскаяние в содеянном, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой в соответствии с ч. 1 ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Разрешая вопрос о признании состояния опьянения, вызванного употреблением алкоголя, обстоятельством, отягчающим наказание подсудимой, в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, суд, с учетом личности подсудимой и обстоятельств содеянного, а также с учетом того, что преступление совершено Бирчак Н.В. на почве ревности к ее супругу - фио и потерпевшей фио, приходит к выводу, что состояние опьянения не повлияло на поведение Бирчак Н.В. при совершении преступления, и не находит оснований для признания состояния опьянения, вызванного употреблением алкоголя, обстоятельством, отягчающим наказание подсудимой Бирчак Н.В., по указанным основаниям.

Мировым судьей установлено, что Бирчак Н.В. судима дата Советским районным судом Республики Крым по п. «з» ч. … ст. … УК РФ с назначением наказания в виде наказание сроком на срок, в соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде наказание считать условным с испытательным сроком срок.

При назначении наказания Бирчак Н.В., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, личность подсудимой, которая характеризуется удовлетворительно, имеет малолетнего ребенка, официально трудоустроена, а также то обстоятельство, что она ранее судима за совершение тяжкого преступления, при этом вновь совершила умышленное преступление небольшой тяжести в период непогашенной судимости, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимой, и, приходит к выводу, что цели уголовного наказания, предусмотренные ст. 43 УК РФ, могут быть достигнуты путем применения к подсудимой наказания в виде исправительных работ в пределах санкции ч. 1 ст. 139 УК РФ, и не находит по указанным мотивам оснований для назначения подсудимой более мягких видов наказания, предусмотренных санкцией ч. 1 ст. 139 УК РФ.

Вместе с тем, по настоящему делу установлено, что Бирчак Н.В. дата осуждена Советским районным судом Республики Крым по п. «з» ч. … ст. … УК РФ с назначением наказания в виде наказание сроком на срок, в соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде наказание считать условным с испытательным сроком срок, а настоящее преступление ею совершено дата, то есть в течение испытательного срока.

На основании ч. 4 ст. 74 УК РФ, в случае совершения условно осужденным

в течение испытательного срока умышленного преступления небольшой тяжести вопрос об отмене или сохранении условного осуждения решается судом.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 66 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» при решении вопроса о возможности отмены или сохранения условного осуждения в отношении лица, совершившего в период испытательного срока новое преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой тяжести или средней тяжести, необходимо учитывать характер и степень общественной опасности первого и второго преступлений, а также данные о личности осужденного и его поведении во время испытательного срока. При необходимости для выяснения таких данных в судебное заседание может быть вызван представитель органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Судом установлено, что Бирчак Н.В. состоит на учете Кировского межмуниципального филиала ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю с дата (т. 1 л.д. 177). В период испытательного срока, установленного приговором Советского районного суда Республики Крым от дата, Бирчак Н.В. административных правонарушений против общественного порядка не совершала, обязанности, возложенные приговором суда, исполняла в полном объеме.

При таких обстоятельствах, учитывая, что Бирчак Н.В. ранее совершила тяжкое преступление против жизни и здоровья, настоящее преступление совершено Бирчак Н.В. против конституционных прав и свобод человека и гражданина, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, официально трудоустроена и имеет на иждивении малолетнего ребенка, в настоящий момент критически относится к содеянному, а также принимая во внимание поведение Бирчак Н.В. в период испытательного срока, суд считает возможным сохранить условное осуждение Бирчак Н.В., назначенное ей приговором Советского районного суда Республики Крым от дата.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 66 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в случае сохранения условного осуждения – приговор в части условного осуждения по первому приговору исполняется самостоятельно.

 Таким образом, приговор Советского районного суда Республики Крым от дата в отношении Бирчак Н.В. следует исполнять самостоятельно.

Каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимой правила ст. 64 УК РФ, суд не находит. Меру пресечения в отношении Бирчак Н.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд оставляет без изменения до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение иска и возможной конфискации имущества не применялись.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению в суде, на основании ст. 131 и ст. 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 302, 304, 307-309, 313, 316, 317 УПК РФ, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Бирчак Н.В. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, и назначить ей наказание в виде исправительных работ на срок 6 (шесть) месяцев с удержанием в доход государства 5 (пяти) процентов от заработка осужденной.

Меру пресечения Бирчак Н.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - отменить по вступлению приговора в законную силу.

Настоящий приговор и приговор Советского районного суда Республики Крым от дата исполнять самостоятельно.

Разъяснить право на ознакомление с протоколом судебного заседания, принесения замечаний на него, право на участие в апелляционной инстанции в случае обжалования приговора, право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатном, в случаях установленным уголовно-процессуальным законом, отказаться от защитника.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в Советский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления через мирового судью.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких