Дело №1-84-45/2018

 (01-0045/84/2018)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

04 декабря 2018 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Елецких Е.Н.,

при секретаре Непритимовой Д.С.,

с участием государственного обвинителя,

помощника прокурора Советского района Ипатова В.К.,

потерпевшего фио,

защитника подсудимой, предоставившего

ордер № номер от дата – адвоката Азорской Т.Ф.,

подсудимой Кирилец Т.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело в отношении:

Кирилец Т.В., паспортные данные, гражданки Российской Федерации, персональные данные, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес, адрес, не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 114 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ),

УСТАНОВИЛ:

В производстве мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым находится уголовное дело по обвинению Кирилец Т.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 114 УК РФ.

Как следует из предъявленного Кирилец Т.В. обвинения, дата примерно в время, Кирилец Т.В., находясь в помещении кухни по месту своего проживания по адресу: адрес, адрес, в ходе возникшей на бытовой почве ссоры с фио, осознавая общественную опасность своих действий, а также явное несоответствие принимаемых ею мер защиты характеру и опасности посягательства, превышая пределы необходимой обороны, обороняясь от активных действий фио, который в ходе конфликта нанес Кирилец Т.В. неоднократные удары по голове, туловищу и конечностям, умышленно нанесла фио один удар кухонным ножом в область поясничной области слева, причинив последнему, согласно заключению эксперта № номер от дата телесные повреждения в виде проникающего колото-резанного ранения левой поясничной области со сквозным ранением тонкой кишки, ранением нисходящей ободочной кишки и брыжейки. Проникающее колото-резанное ранение с повреждением кишечника и брыжейки является опасным для жизни человека и согласно п. 6.1.16 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации № 194н от 24 апреля 2008 года расценивается как причинившее тяжкий вред здоровью.

Действия Кирилец Т.В. квалифицированы по ч. 1 ст. 114 УК РФ, как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное при превышении пределов необходимой обороны.

В судебном заседании потерпевший фио обратился к мировому судье с письменным ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Кирилец Т.В., ссылаясь на то, что он примирился с подсудимой, при этом пояснил, что Кирилец Т.В. загладила причиненный вред, принеся ему извинения за содеянное, претензий материального и морального характера к подсудимой он не имеет.

Подсудимая Кирилец Т.В. в судебном заседании пояснила, что с обвинением согласна, в содеянном раскаивается, принесла потерпевшему фио свои извинения и примирилась с последним, а также просила удовлетворить ходатайство потерпевшего и не возражала против прекращения в отношении нее уголовного дела в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель и защитник подсудимой не возражали против удовлетворения ходатайства потерпевшего.

Выслушав мнение участников процесса, изучив материалы уголовного дела, суд находит ходатайство подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Мировым судьей установлено, что Кирилец Т.В. впервые совершила преступление, которое согласно ст. 15 УК РФ отнесено законом к категории преступлений небольшой тяжести, ранее не судима (т. 1 л.д. 112,113), признала вину и чистосердечно раскаялась в содеянном, загладила вред перед потерпевшим, принеся ему свои извинения, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (т. 1 л.д. 102,103), по месту жительства характеризуется удовлетворительно, разведена, имеет на иждивении троих малолетних детей (т. 1 л.д. 105,106,107,108). В судебном заседании, как подсудимая, так и потерпевший заявили о примирении.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 29 июня 2010 года "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о прекращении дела за примирением, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимой, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, который не возражает против освобождения подсудимой от уголовной ответственности в связи с примирением; принимая во внимание, что подсудимая ранее не судима; учитывая раскаяние подсудимой в совершении преступления, суд приходит к выводу о возможности освобождения подсудимой от уголовной ответственности, в связи с примирением с потерпевшим и считает, что прекращение уголовного дела будет отвечать требованиям справедливости и целям правосудия.

Таким образом, ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, суд убедился, что волеизъявление потерпевшего является добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний или действия любых других обстоятельств, в связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении Кирилец Т.В. прекратить в связи с примирением с потерпевшим.

Мировым судьей также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимая осознала противоправность своих действий, она согласна на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденной о том, что данное основание не является реабилитирующим. Последствия прекращения уголовного дела подсудимой ясны и понятны.

Меру пресечения Кирилец Т.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд оставляет без изменения до вступления постановления в законную силу.

Судьбу вещественных доказательств суд считает необходимым разрешить в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

 Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа предварительного следствия и в суде, на основании ст. 131 и ст. 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

На основании изложенного, руководствуясь ст.76 УК РФ, ст.25, п.3 ст.254 УПК РФ, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшего фио – удовлетворить.

Освободить Кирилец Т.В. от уголовной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 114 УК РФ, на основании ст. 76 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшим фио.

Производство по настоящему уголовному делу - прекратить на основании ст. 25 УПК РФ.

Меру пресечения Кирилец Т.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - отменить по вступлению постановления в законную силу.

Вещественные доказательства по делу:

- кухонный нож с пластиковой рукояткой черного цвета и клинком черного цвета в белых точках, длиной 11 см, шириной 2,2 см, опечатанный после производства судебно-биологической экспертизы и предъявления для опознания в картонную коробку синего цвета липкой лентой с отрезком бумаги с оттиском печати «Для пакетов № 69 ОМВД России по Советскому району» и подписями следователя (т. 1 л.д. 65), хранящийся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Советскому району согласно квитанции № номер (т. 1 л.д. 66), - уничтожить.

Разъяснить право на ознакомление с протоколом судебного заседания, принесения замечаний на него, право на участие в апелляционной инстанции в случае обжалования постановления, право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатном, в случаях установленным уголовно-процессуальным законом, отказаться от защитника.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Советский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня его оглашения.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких