Дело № 1-85-1/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

адрес 01 февраля 2021 года

Мировой судья судебного участка № 85 Судакского судебного района (городской адрес) адрес (298000, Республика Крым, г. Судак, ул. Гвардейская, д. 2) Суходолов А.С.,

при помощнике судьи фио,

с участием государственных обвинителей – помощника прокурора адрес фио, заместителя прокурора адрес фио,

защитника – адвоката фио, представившего удостоверение № 1436 и ордер № 0375 от дата,

потерпевшей фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

фио, паспортные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, неработающего, образование среднее, не женат, на иждивении детей не имеет, гражданина Российской Федерации, невоеннообязанного, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, -

УСТАНОВИЛ:

дата в период времени с время по время, фио в состоянии алкогольного опьянения находился по адресу: адрес, где у него возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в квартиру 83 указанного дома, против воли проживающего в нём лица – фио, с целью прогнать знакомого последней – фио, находящегося в указанной квартире.

Реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище, дата в период времени с время по время, фио, не имея законных оснований на вход в жилище, в котором проживает фио, расположенное по адресу: адрес, получив ранее от фио прямой запрет на проникновение в указанное жилище, подошел к входной двери указанной квартиры, которая была заперта, в связи с чем, фио не смог попасть внутрь квартиры, поскольку дверь в квартиру закрыл малолетний фио по просьбе фио, которая ему позвонила. Продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище фио, с целью прогнать знакомого фио – фио, фио подошел к балкону указанной квартиры, расположенному на первом этаже дома и путём свободного доступа, через открытое окно, проник на балкон данной квартиры, после чего, осознавая противоправность и общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде нарушения права фио на неприкосновенность жилища, предоставленного ей для проживания, в соответствии со ст. 25 Конституции Российской Федерации, без разрешения последней, умышленно проник внутрь квартиры.

Тем самым, фио нарушено конституционное право фио на неприкосновенность жилища, которое относится к личным правам и свободам, призванным обеспечить охрану жизни, свободы, достоинства человека как личности и других прав, связанных с его частной жизнью.

При ознакомлении с материалами уголовного дела фио в присутствии защитника заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимый фио с предъявленным обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании защитник поддержал ходатайство своего подзащитного.

Потерпевшая фио не возражала против рассмотрения дела в особом порядке принятия судебного решения.

Государственный обвинитель против заявленного ходатайства и применения особого порядка принятия судебного решения не возражал.

В судебном заседании установлено, что обвинение подсудимому понятно, он согласен с ним и поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, в присутствии защитника, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, в частности, предусмотренные ст. 317 УПК РФ, последствия недопустимости обжалования приговора, постановленного без проведения судебного разбирательства, по мотивам несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Мировой судья согласен с квалификацией действий фио по ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса Российской Федерации как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Приведенные обстоятельства позволяют мировому судье рассмотреть уголовное дело в отношении фио без проведения судебного разбирательства, поскольку санкция части 1 статьи 139 УК РФ не превышает десяти лет лишения свободы.

Также потерпевшая фио ходатайствовала перед судом о прекращении уголовного дела в отношении фио в связи с примирением с последним, мотивируя это тем, что подсудимый возместил причиненный его действиями ущерб.

Подсудимый фио просил удовлетворить ходатайство потерпевшей фио о прекращении уголовного дела в отношении него в связи с примирением с потерпевшей, подтвердив что возместил ей причиненный ущерб в полном объеме.

В судебном заседании защитник поддержал ходатайство потерпевшей фио о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым фио

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав участников процесса и обсудив заявленное ходатайство, суд считает его подлежащим удовлетворению.

В соответствии с требованиями ст. 25 УПК РФ, суд вправе, на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с требованиями ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что фио совершил преступление небольшой тяжести, ранее к уголовной ответственности не привлекался, примирился с потерпевшей и загладил причиненный ей вред.

Учитывая все обстоятельства дела в их совокупности, суд приходит к выводу, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению и уголовное дело в отношении фио обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25, 239, 254, 256 УПК РФ, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшей фио о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым фио – удовлетворить.

Уголовное дело №1-85-1/2021 по обвинению фио, паспортные данные в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ прекратить в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную фио, отменить с момента вступления постановления в законную силу.

Процессуальные издержки, связанные с вознаграждением труда защитника, возместить за счет федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Судакский городской суд адрес в течение десяти суток со дня его вынесения путем подачи жалобы (представления) через судебный участок № 85 Судакского судебного района (городской адрес) адрес.

Мировой судья А.С.Суходолов
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