Дело № 1-85-2/2021

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Судак 02 марта 2021 года

ул. Гвардейская, д. 2

Мировой судья судебного участка № 85 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым фио,

при помощнике судьи Ващило А.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Судака фио,

защитника – адвоката фио, представившего удостоверение № 1436 и ордер № 05 от дата,

подсудимого фио,

потерпевшего фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

фио, паспортные данные гор.Судака АР адрес, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, неработающего, образование среднее, не женат, на иждивении детей не имеет, гражданина Российской Федерации, невоеннообязанного, в силу ст. 86 УК РФ не судимого,

 в совершении преступлений, предусмотренных ст. 115 ч. 2 п. «в», ст. 119 ч. 1 УК РФ, -

УСТАНОВИЛ:

фио совершил преступления против жизни и здоровья при следующих обстоятельствах.

Так, фио, дата, примерно в время, находясь в комнате дома, расположенного по адресу: адрес, в ходе ссоры с ранее знакомым фио, имея умысел на причинение вреда здоровью последнего, действуя умышленно, осознавая противоправный характер своих действий и предвидя наступление общественно опасных последствий, нанес фио множественные удары кулаками обоих рук в область спины и головы. Продолжая реализовывать свой преступный умысел, фио взял с тумбочки, расположенной в указанной комнате, кухонный нож, которым нанес один удар в область передней поверхности нижней трети правого бедра фио, таким образом, применив его в качестве предмета, используемого в качестве оружия.

В результате умышленных преступных действий фио потерпевшему фио причинено телесное повреждение в виде колото-резанной раны передней поверхности нижней трети правого бедра, которое, согласно заключению эксперта №184 от дата, относится к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью, согласно п. 8.1. Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Приказом № 194н Минздравсоцразвития РФ от дата.

Он же, фио, дата примерно в время, находясь в комнате по адресу: адрес, имея умысел на угрозу убийством, действуя на почве внезапно возникших неприязненных отношений, подошел к фио, держа при этом в своей руке нож, приставил к шее фио нож, и высказал в адрес последнего угрозу убийством в виде: «Подставляй шею к ножу, я тебя буду добивать!». В сложившейся ситуации фио, видя агрессивность фио, воспринимал, что в сложившейся обстановке не сможет оказать ему сопротивление и убежать, угрозы убить его, со стороны фио, воспринял как реально осуществимые.

Подсудимый фио в судебном заседании вину в совершении инкриминируемых ему преступлений признал и дал показания, о том, что в один из дней в дата примерно в 20-30 приехал к фио домой в адрес, но его не было дома. Примерно через пол часа фио пришел, вместе они прошли в дом, где в ходе общения у них произошел конфликт, в ходе которого он (фио) взял нож и воткнул в ногу фио, произошла борьба, потом он убежал, оставив фио на месте происшествия. Признает вину в причинении телесных повреждений и угрозе убийством. Цели убить потерпевшего не было, однако имелась такая возможность поскольку ранее он работал егерем и владеет оружием.

Помимо показаний фио его вина подтверждается исследованными по делу доказательствами.

Так, потерпевший фио показал суду, что дата ему были причинены телесные повреждений при следующих обстоятельствах. Накануне он работал по найму, вернувшись домой увидел фио, с которым вошел внутрь дома. Во время общения возник конфликт, переросший в драку в ходе которой фио нанес ему примерно 10 ударов кулаками рук по спине, потом со словами «я тебя завалю» взял кухонный нож и нанес им удар в правое колено, нож вошел примерно на 8 см. Затем фио замахнулся ножом на него со словами «Я тебя сейчас убью», у них завязалась борьба, по весу фио тяжелый поэтому он не смог у него отобрать нож, но у него получилось толкнуть фио, и в этот момент он выбежал к матери, где схватил нож для самозащиты и вызвал полицию. фио собрал свои вещи и убежал. Считает что фио преследовал цель лишить его жизни, причиненные телесные повреждения следует расценивать к причинившие средней тяжести вред здоровью.

Из оглашенных в судебном заседании с согласия сторон показаний фио, данных им на допросе в качестве потерпевшего дата следует, что дата примерно в 22 часа он пришел к себе домой по адресу: адрес, где увидел фио, вместе они зашли домой. Дома обсуждали авторов книг, затронули тему русских царей, на этой почве у них возникли разногласия. В ходе разговора возникла ссора с фио в ходе которой последний нанес ему несколько ударов кулаками по спине, по голове. Затем фио схватил с тумбочки кухонный нож и нанес ему один удар лезвием ножа по правому бедру. От нанесенного удара он почувствовал боль, из раны пошла кровь. После нанесенного удара фио направил нож в его сторону и сказал: «Подставляй шею к ножу, я буду тебя добивать». Он испугался этих слов, реально воспринял угрозу, он оттолкнул от себя фио и выбежал из комнаты побежал к матери, стал звонить в полицию. фио, услышав что он звонит в полицию, убежал в неизвестном направлении /т. 1 л.д. 128-121/.

После оглашенных показаний потерпевший подтвердил их в части нанесения телесных повреждений и высказанных угроз убийством, уточнил, что фио имел умысел на его убийство.

Допрошенная в качестве свидетеля мать потерпевшего фио показала, что в указанный день вечером ждала сына, ближе к 20 часам пришел подсудимый, ждал ее сына фио. Позже услышала стук в дверь, это был фио, он был в крови, сказал вызвать полицию. Она слышала как подсудимый высказывал угрозы ее сыну, но не видела как он причинил телесные повреждения. Как фио уходил не видела, т.к. он убежал.

Из оглашенных в судебном заседании с согласия сторон показаний фио, данных ею на допросе в качестве свидетеля дата следует, что дата примерно в 21-30 к ним домой пришел фио, спрашивал где ее сын. Она ушла в дом, а фио остался ждать на улице. Примерно в время дата когда она находилась в своей комнате, пришел ее сын фио, на правом бедре у него увидела рану из которой сильно шла кровь, сын был бледный и испуганный, было видно что ему страшно. После того как сын вызвал полицию и скорую помощь, рассказал, что дата фио в его комнате во время ссоры схватил нож и нанес ему один удар лезвием ножа по правому бедру, затем направил нож в его сторону и сказал: «Подставляй шею к ножу, я тебя буду добивать!» /т. 1 л.д. 71-73/.

После оглашенных показаний свидетель подтвердила что рукописная запись и подпись от ее имени в протоколе допроса выполнены ею, возражений относительно указанных показаний не заявила.

Допрошенный по ходатайству потерпевшего в качестве свидетеля фио показал, что потерпевший приходится ему братом, в день происшествия ему позвонила мать и попросила приехать. По приезду, увидел брата фио, он хромал и весь был в крови, со слов брата ему известно, что телесные повреждения причинил подсудимый.

Вина подсудимого подтверждается следующими письменными доказательствами.

Протоколом устного заявления от дата согласно которому фио сообщил, что дата примерно в 02 часа по месту проживания по адресу адрес мужчина по имени фио причинил телесные повреждения в область правой ноги /т. 1 л.д. 10/

Протоколом осмотра места происшествия от дата в ходе которого была осмотрена территория домовладения по адресу адрес, обнаружены многочисленные пятна вещества бурого цвета, джинсовые брюки на которых имеются многочисленные пятна вещества бурого цвета, на правой штанине имеется повреждение в виде разреза. /т. 1 л.д. 11-12/

Протоколом осмотра места происшествия от дата в ходе которого осмотрен участок местности в районе частного домовладения по адресу адрес. В ходе осмотра фио указал место где он выбросил нож которым причинил телесные повреждения фио Указанный нож обнаружен и изъят. /т. 1 л.д. 28/.

Изъятые предметы осмотрены дознавателем в установленном порядке и признаны вещественными доказательствами /т. 1 л.д. 132-138/.

Явкой с повинной фио от дата согласно которой он сообщил о том, что в ночь с 10 на дата по адресу адрес нанес фио удар ножом в область правой ноги, при этом высказывал угрозы убийством. В содеянном раскаивается, вину признает полностью. /т. 1 л.д. 24/.

Заключением судебно-медицинской экспертизы № 184 от дата согласно выводов которой фио причинены следующие телесные повреждения: колото-резаная рана передней поверхности нижней трети правого бедра. Данное телесное повреждение могло быть причинено от воздействия колюще-режущего предмета дата. Указанное телесное повреждение повлекло за собой кратковременное расстройство здоровья и относится к повреждениям причинившим легкий вред здоровью. /т. 1 л.д. 47-48/

Заключением экспертизы холодного оружия №216 от дата, согласно выводам которой нож, представленный на экспертизу и изъятый по адресу адрес, вблизи дома № 5, изготовлен промышленным способом, является ножом хозяйственно-бытового назначения и к холодному оружию не относится /т. 1 л.д. 57-58/

Приведенные выше доказательства суд признает допустимыми и достоверными, поскольку они собраны в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, следственные действия в необходимых случаях проведены с участием понятых, не заинтересованных в исходе дела, либо с применением технических средств фиксации хода и результатов следственного действия, то есть с соблюдением требований ч. 1.1. ст. 170 УПК РФ.

Все собранные доказательства, в том числе показания свидетелей, потерпевшего в совокупности суд находит допустимыми и достаточными для разрешения уголовного дела и признания подсудимого виновным в совершении указанных преступлений.

При этом суд критически относится к показаниям потерпевшего о наличии у подсудимого умысла на лишение его жизни и отнесении причиненных телесных повреждений к причинившим средней тяжести вред здоровью.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 196 УПК РФ назначение и производство судебной экспертизы обязательно, если необходимо установить характер и степень вреда, причиненного здоровью.

В ходе дознания в установленном законом порядке назначена и проведена судебно-медицинская экспертиза, в соответствии с выводами которой потерпевшему фио причинена колото-резаная рана передней поверхности нижней трети правого бедра, которая повлекла за собой кратковременное расстройство здоровья и относится к повреждениям причинившим легкий вред здоровью. фио в ходе дознания ознакомлен с постановлением о назначении судебно-медицинской экспертизы и с заключением судебно-медицинской экспертизы. При этом заявлений, замечаний не поступило. Оснований для проведения дополнительной либо повторной экспертизы в ходе рассмотрения дела не установлено.

В ходе рассмотрения дела оснований для изменения квалификации действий подсудимого не установлено. Доводы фио о наличии у фио умысла на лишение потерпевшего жизни своего объективного подтверждения не нашли и опровергаются показаниями фио, о том, что у него не было умысла убивать потерпевшего, однако имелась такая возможность; показаниями потерпевшего фио о физическом превосходстве подсудимого; показаниями потерпевшего фио и свидетеля фио о том, что после причинения одиночной колото-резаной раны фио убежал; исследованными письменными доказательствами, а именно: протоколом устного заявления фио от дата /т. 1 л.д. 10/, явкой с повинной фио от дата /т. 1 л.д. 24/, заключением судебно-медицинской экспертизы № 184 от дата /т. 1 л.д. 47-48/ в соответствии с которой телесное повреждение нанесено не в жизненно важный орган, отсутствуют иные телесные повреждения.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влияющих на допустимость доказательств и препятствующих суду вынести решение по делу, а также нарушений прав подсудимого органами расследования не допущено.

Не имеется у суда оснований сомневаться и в выводах экспертов, изложенных в заключениях проведенных по делу экспертиз, поскольку они проведены уполномоченными на их проведение лицами, обладающими специальными познаниями в соответствующих областях наук, предупрежденными об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, выводы которых аргументированы, мотивированы и ясны, носят научно обоснованный характер и сомнений у суда не вызывают.

Фактические обстоятельства и юридическая оценка содеянного подсудимым и защитником не оспариваются.

При этом оснований для самооговора нет, так как признательные показания подсудимого полностью подтверждаются совокупностью исследованных в суде доказательств.

В силу ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится лишь по предъявленному обвиняемому обвинению, а изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается если этим не ухудшится положение подсудимого и не нарушится его право на защиту.

Действия фио по эпизоду причинения телесных повреждений фио суд квалифицирует по ст. 115 ч. 2 п. «в» УК РФ как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Действия фио по эпизоду угрозы убийством фио суд квалифицирует по ст. 119 ч. 1 УК РФ как угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

У суда не возникло сомнений по поводу вменяемости фио В судебном заседании фио ведет себя адекватно и признаков расстройства душевной деятельности у него не имеется.

Оснований для прекращения уголовного дела и уголовного преследования, а также для постановления приговора без назначения наказания или освобождения от наказания в судебном заседании не установлено.

Согласно ч. 2 ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

В соответствии с требованиями п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признает обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому по всем эпизодам явку с повинной фио, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений.

Как видно из материалов дела, подсудимый последовательно признавал вину, ходатайствовал о рассмотрении дела в особом порядке, принимал участие в проведении осмотра места происшествия /т. 1 л.д. 28/, показания подсудимого использованы органами расследования для установления фактических обстоятельств, доказательственного подтверждения и обоснования обвинения, что и обусловливает признание судом названного выше смягчающего обстоятельства.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, в соответствии с требованиями ст. 63 УК РФ, суд не усматривает.

Поскольку в обвинении, предъявленном фио по ст. 115 ч. 2 п. «в», ст. 119 ч. 1 УК РФ не указано, что данные преступления совершены им в состоянии алкогольного опьянения, суд не может выйти за рамки предъявленного обвинения и признать данное обстоятельство в качестве отягчающего наказание по обоим эпизодам.

При назначении вида и размера наказания суд в соответствии со ст. 60 УК РФ принимает во внимание характер и степень общественной опасности содеянного, отнесенного уголовным законом к категории небольшой тяжести (ст. 115 ч. 2 п. «в», ст. 119 ч. 1 УК РФ), влияние назначаемого наказания на исправление подсудимого, а также иные предусмотренные законом цели наказания.

Кроме того, суд принимает во внимание данные о личности подсудимого, который характеризуется отрицательно /т. 1 л.д. 151/, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит /т. 1 л.д. 152-153/, ранее не судим в силу ст. 86 УК РФ /т. 1 л.д. 141-142/.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства содеянного подсудимым, общественную опасность преступлений, с учетом требований ст. 49 УК РФ, суд считает необходимым назначить фио наказание:

- по ст. 115 ч. 2 п. «в» УК РФ в виде обязательных работ;

- по ст. 119 ч. 1 УК РФ в виде обязательных работ.

Обстоятельств, препятствующих назначению фио данного вида наказания, не имеется.

Оснований для применения к фио более строгого наказания – исправительных работ либо ограничения свободы, суд, исходя из фактических обстоятельств дела, степени общественной опасности преступлений, данных о личности подсудимого, также не усматривает. Что касается наказания в виде лишения свободы, то с учетом положений ч. 1 ст. 56 УК РФ оснований для его назначения не имеется.

Поскольку фио совершены преступления, относящиеся к категории преступлений небольшой тяжести, оснований для применения ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Суд не находит оснований и для применения при назначении наказания положений ст. 64 УК РФ, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступлений, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений, не установлено.

С учетом категории совершенных преступлений при назначении наказания суд применяет положения ч. 2 ст. 69 УК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судьбу вещественных доказательств суд разрешает в порядке ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 302, 304, 307, 308, 309, суд, -

ПРИГОВОРИЛ:

фио признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. 115 ч. 2 п. «в», ст. 119 ч. 1 УК РФ и назначить ему наказание:

- по ст. 115 ч. 2 п. «в» УК РФ в виде обязательных работ на срок 240 часов;

- по ст. 119 ч. 1 УК РФ в виде обязательных работ на срок 320 часов;

В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить фио наказание в виде обязательных работ на срок 480 часов.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить фио без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по уголовному делу по вступлении приговора в законную силу:

- кухонный нож, мужские брюки, а также четыре смыва вещества бурого цвета, которые хранятся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по г. Судаку – уничтожить.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Судакский городской суд через мирового судью судебного участка № 85 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о личном участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции и назначении ему защитника, указав об этом в своей апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья А.С. Суходолов
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