Дело № 1-85-2/2022

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

адрес дата

фио судья судебного участка № 85 Судакского судебного района (городской адрес) Республики Крым фио,

при помощнике Громове А.Ю.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора адрес Паршиковой Т.В.,

защитника – адвоката фио, действующего на основании ордера № 72 от дата и удостоверения № 1406 от дата

подсудимого фио,

потерпевшего фио,

представителя потерпевшего фио – фио

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

фио, паспортные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, неработающего, образование среднее, не женат, на иждивении четверо несовершеннолетних детей: фио, паспортные данные, фио, паспортные данные, фио, паспортные данные, фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, не судимого,

 в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 ч. 1 УК РФ, -

УСТАНОВИЛ:

фио, совершил преступление против жизни и здоровья при следующих обстоятельствах.

Так, фио, дата, примерно в время, находясь на участке местности, расположенном между домами №4 и №6 по адрес Султана г. Судака Республики Крым, в ходе конфликта с фио, возникшего на почве личных неприязненных отношений, имея умысел на психологическое воздействие на потерпевшего, с целью вызвать у него страх за свою жизнь и здоровье, реализуя свой преступный умысел, подойдя к фио спереди, держа в левой руке короткоствольное гладкоствольное самозарядное огнестрельное оружие ограниченного поражения – пистолет модели «МР-80-13т» калибра .45R №1833108388, 2018 года выпуска, направил указанный пистолет в область лица фио, при этом высказав в адрес последнего угрозы убийством, а именно: «Я тебя сейчас убью!», «Застрелю!», «Ты у меня сейчас сдохнешь!», отчего последний испытал страх за свою жизнь. Понимая, что фио физически превосходит последнего, в сложившейся ситуации фио воспринимал данную угрозу как реальную и имел основания опасаться ее осуществления, так как фио был зол, агрессивно настроен по отношению к фио, использовал оружие, своим внешним видом и поведением демонстрировал намерение осуществить высказанную угрозу убийством.

Таким образом, фио обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 ч. 1 УК РФ – угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Подсудимый фио в судебном заседании вину в совершении инкриминируемого ему преступления не признал и дал показания, о том, что дата по адресу: адрес Султана, 4 возникла конфликтная ситуация с потерпевшим фио, который ему приходится племянником. Поводом для конфликта стало определение границы между его участком и участком его сестры фио – матери потерпевшего, а также повреждение потерпевшим выложенного из камней основания забора. Во время конфликта он и потерпевший высказывали в адрес друг друга слова нецензурной брани. В указанный день вместе с ним на участке находились его друзья которых он пригласил в качестве рабочих: фио и фио В ходе конфликта он сказал потерпевшему: «Я тебя сам отлупасю», а затем ушел в комнату. Находясь в комнате, услышал шум, крики, визги, достал пистолет в чехле без магазина и вернулся к месту конфликта. Пистолет взял в связи с тем, что плакал ребенок фио и подумал, что потерпевший бьет его рабочих. На месте конфликта обнаружил фио, который продолжал находиться на участке своей матери, после чего он (подсудимый) достал из правого кармана травматический пистолет и сказал потерпевшему: «Если ударишь меня или кого-то, я буду защищаться», после чего ушел. Свои действия объясняет тем, что боялся потерпевшего. В руках потерпевшего каких-либо предметов не видел. Пистолет продемонстрировал потерпевшему чтобы показать, что он у него имеется, рассчитывал, что в результате потерпевший испугается и не станет драться. Отрицает высказывание в адрес потерпевшего слов «Я тебя застрелю, ты у меня сдохнешь».

В соответствии с п.1 ч. 1 ст. 276 УПК РФ, по ходатайству государственного обвинителя, в связи с наличием существенных противоречий между показаниями, данными в ходе дознания и в судебном заседании, были оглашены показания фио, данные им в ходе предварительного расследования.

Из оглашенных в судебном заседании с согласия сторон показаний фио, данных им на допросе в качестве подозреваемого дата, следует, что он проживает с супругой и детьми по адресу: адрес. Так, уже очень давно его супруга по адрес адрес получила земельный участок. Рядом с ними по адресу: адрес адрес получила участок его сестра фио Так, у них периодически были разногласия по поводу границы между участками. Ругались с сестрой словесно. Он на данном участке осуществляет строительные работы. Уже много лет их участки не размежованы. В дата он по просьбе брата фио и фио за свой счет приобрел камень, раствор, для строительства забора между участками. Так, дата он утром приехал на данный участок. Накануне, вечером дата, к нему приехали сын его друга фио, его давний знакомый фио и супруга последнего фио фио и фио приехали, чтобы помогать ему строить забор. Так как фио и фио должны были ему некую денежную сумму, он договорился, что в счет долга последние ему построят забор между участками. фио просто приехал к нему отдыхать. Так, дата в утреннее время суток фио начал строить забор. Выстроил фио 4 ряда, из 74 камней, после чего фио, фио и фио пошли в летнюю кухню с целью отдыха. Он же находился на верхнем этаже здания, отдыхал. Около 18.00 он услышал снизу крики. По голосу кричал его племянник фио Он спустился вниз. Когда он вышел на улицу, то увидел, что на стороне адрес стоят четыре мужчины, его сестра, муж последней Сервер, его племянник фио. Со стороны его участка стояли фио, фио и фио Забор был сломан, камни лежали на земле около забора. Так, фио сделал ему замечание, чтобы он убрал газобетонные блоки и вернул на место забор, который убрал без разрешения, самовольно. Также фио упрекнул его, что он воспользовался моментом, что умерла его мама. И пока фио с фио занимались похоронами, он со слов фио самовольно нарушил границу, между участками домовладении №4 и №6. Его возмутили данные претензии и он на них среагировал агрессией. У них с фио на границе участков произошел конфликт. Между ними находился фундамент. Они в ходе словесного конфликта разговаривали на повышенных тонах, использовали в адрес друг друга нецензурную брань. фио требовал, чтобы он убрал блоки и перенес свой фундамент. Он кричал, что не хочет убирать забор, и что это его участок. Так, они словесно ругались около 10 минут. фио периодически вмешивалась в их конфликт. В ходе словесного конфликта он, чтобы фио перестал с ним конфликтовать и отстал от него, решил припугнуть последнего, и сказал, что у него есть пистолет и он сейчас воспользуется пистолетом. После чего он пошел в сторону своего дома. Спустя несколько минут, взяв в доме свой травматический пистолет, положил пистолет в левый карман и вышел из своего дома, подошел снова к фундаменту, около которого он стоял. После чего, стоя в полу метре от фио, он левой рукой из-за спины достал пистолет, после чего направил в сторону фио дуло пистолета. Направив пистолет в сторону фио, палец он держал на курке пистолета. Пистолет был не заряжен, находился в чехле, стоял на предохранителе. При этом он крикнул: «Я тебя сейчас убью, застрелю!» Делал и говорил он это с целью того, чтобы напугать фио, и чтобы последний перестал конфликтовать с ним и его рабочими. Цели стрелять или применять данный пистолет, а также причинить какой-либо вред здоровью фио у него не было. Он продемонстрировал данный пистолет исключительно для запугивания фио, чтобы испугать последнего. В этот момент к ним подбежали родители фио. подбежала и сказала ему: «Ты что творишь, тогда уже и в меня стреляй!». Он увидел, что фио напуган. фио и фио сказали ему, чтобы он опустил пистолет, и они разобрались в происходящем по человечески, так как они родные люди. Также фио сказал, что вызвал полицию. Он опустил пистолет и ушел к себе в дом. Спустя некоторое время приехали сотрудники полиции, и фио написал заявление. На данный момент он примирился с фио в присутствии адвокатов, они обсудили условия примирения и готовы прекратить уголовное дело в суде за примирением сторон. Он свою вину признает в полном объеме, в содеянном раскаивается, и впредь обязуется подобного не совершать. /т. 1 л.д. 151-153/.

После оглашения указанных показаний подсудимый отказался от них и показал, что в ходе дознания он признал вину в связи с тем, что достиг договоренность с потерпевшим о примирении и рассчитывал на прекращение уголовного дела в суде. Однако, в связи с тем, что потерпевший не заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением, он отказывается от признательных показаний, данных в ходе дознания в присутствии защитника и настаивает на показаниях, данных в судебном заседании. Вину не признает.

Несмотря на непризнание фио вины, его вина подтверждается исследованными по делу доказательствами.

Так, потерпевший фио показал суду, что подсудимый приходится ему дядей, с которым у него были хорошие отношения до событий дата, а после инцидента они к примирению не пришли. В указанный день строители фио делали забор на их территории. Он не ломал забор, он перекидывал камни. Они попросили прекратить, потом вышел пьяный фио, грубил, использовал нецензурную брань, в результате чего возник конфликт, в ходе которого фио скрылся, взял оружие и угрожал ему убийством при свидетелях. Пистолет был направлен на него (на потерпевшего), пистолет был на расстоянии 30-40 см от него. Какой рукой фио держал пистолет не помнит. В ходе дознания признавал вину, но не выполнил условий примирения. Угрозы фио он воспринимал реально: к его голове фио приставил пистолет, передернул затворную раму, по всем признакам пистолет был огнестрельный, палец был на курке. фио сказал что у него есть оружие и он их застрелит. Он уверен что пистолет огнестрельный потому что фио так сказал.

Из оглашенных и исследованных в судебном заседании на основании ч.1 ст.281 УПК РФ с согласия сторон показаний фио, данных им дата на допросе в качестве потерпевшего следует, что дата он с фио приехал около время и около время подъехали фио, фио и фио в адрес на участок. В ходе словесного конфликта фио стал говорить, что сейчас его застрелит. Он, зная вспыльчивый характер своего дяди и неадекватное поведение последнего, сразу же позвонил в полицию. фио в этот момент пошел в сторону своего дома. Спустя несколько минут фио вышел из своего дома, подошел снова к фундаменту, около которого он стоял. После чего, стоя в полу метре от него, фио левой рукой из-за спины достал пистолет, после чего приставил к его голове дуло пистолета. Когда фио доставал пистолет, он услышал характерный щелчок. Ему показалось, что фио зарядил пистолет и привел пистолет в боевое состояние. Приставив пистолет к его голове, палец фио держал на курке пистолета. При этом фио крикнул: «Я тебя сейчас убью, застрелю. Ты у меня сейчас сдохнешь!» В этот момент к ним подбежали родители. фио сказала фио: «Ты что творишь, тогда уже и в меня стреляй!». Он в тот момент, когда на него был направлен пистолет, испугался, что фио сейчас выстрелит в него. Вид пистолета он не знает и не знал. Он испугался за свою жизнь. Поскольку фио был агрессивно настроен, говорил последний убедительно. Он знал, что у последнего есть оружие, и поэтому очень испугался за свою жизнь. Желает привлечь к ответственности фио, поскольку угрозы последнего воспринял реально, получил стресс, и был напуган. /т. 1 л.д. 58-59/

После оглашенных показаний потерпевший подтвердил их полностью.

Показаниями допрошенной в судебном заседании в качестве свидетеля фио о том, что подсудимый приходится ей родным братом. дата ее сын фио и ее брат фио разговаривали на повышенных тонах, у фио в руках находился пистолет, он навел пистолет на фио, в голову, со словами: «Я вас уничтожу, убью», в ответ на это она сказала брату: «Стреляй в меня». Угрозы она воспринимала реально. За свои действия подсудимый просил у нее прощения.

Показаниями допрошенного в судебном заседании в качестве свидетеля фио о том, что подсудимый является братом его жены. Ранее подсудимый неоднократно угрожал ему, бросался на него, спилил забор. дата во время очередного конфликта подсудимый ушел, а затем из номера вернулся с пистолетом, выставил пистолет и стал кричать: «Я вас всех убью, уничтожу». Эти слова были адресованы ему, сыну (фио), жене. Во время угроз пистолет был направлен в лицо фио Во время конфликта потерпевший и подсудимый ругались с использованием нецензурной брани. В ходе конфликта крика ребенка он не слышал. Угрозы подсудимого он воспринимал реально, это не было шуткой.

Показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля фио о том, что дата произошел словесный конфликт между подсудимым и потерпевшим. фио достал пистолет, он (фио) встал между подсудимым и его сестрой, в это время подсудимый говорил потерпевшему: «завалю», «застрелю». Подсудимый одновременно угрожал пистолетом и высказывал словесные угрозы с использованием слов нецензурной брани. Пистолет подсудимый направил в голову потерпевшему, расстояние между подсудимым и потерпевшим было примерно 95 см.

Из оглашенных и исследованных в судебном заседании на основании ч.1 ст.281 УПК РФ с согласия сторон показаний фио, данных им дата на допросе в качестве свидетеля следует, что дата в утреннее время суток фио попросил его, фио и фио помочь со строительными работами в доме матери в адрес. Они согласились посмотреть и в случае, если им под силу будет осуществить необходимые работы, подработать на строительных работах у фио по адресу: адресфио, д. 6. Так, дата уже ближе к вечеру, около время, они, а именно он, фио и фио приехали в адрес, по адресу: адрес Султана, д. 6. Приехав туда он стал очевидцем конфликта между потерпевшим и подсудимым. Ситуация стала накаляться, фио стал уходить в сторону своего дома, при этом фио говорил маты, говорил: «Завалю, застрелю!». Сказав это, фио ушел. фио, увидев, что фио уходит, стал разговаривать с матерью. фио и фио сошлись на том, что пора успокаиваться и не конфликтовать. Спустя минуты три вернулся фио. Левой рукой фио достал пистолет. Откуда фио достал пистолет, он не помнит. Он стал ближе подходить к фио После чего, фио, держа в левой руке пистолет, а указательный палец держа на курке пистолета, подошел вплотную к границе, разделяющей участки домовладений, после чего направил пистолет в лицо фио Расстояние между фио и фио в этот момент было около полу метра. фио сказал при этом: «Застрелю!» Он подошел к фио. фио в тот момент, когда фио направил на последнего пистолет, остался стоять на месте, убежать не пытался, разговаривать фио продолжил на повышенных тонах, стал говорить, что рядом мать и отец, что, чтобы фио не творил такого. Выглядел фио возбужденно, конфликт сгладить не пытался. фио говорил фио, чтобы тот убрал пистолет. фио стала говорить фио: «Ты, дурак, убери свой пистолет!». фио также говорил фио, чтобы тот убрал пистолет, иначе фио вызовет полицию. фио опустил пистолет и ушел к себе. фио вызвал сотрудников полиции. Они не стали ждать полицию. Он позвал фио и фио и они уехали в адрес. /т. 1 л.д. 54-55/

После оглашения показаний свидетель фио подтвердил оглашенные показания полностью.

Показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля фио о том, что был очевидцем конфликта между подсудимым и потерпевшим, они ругались из-за забора. Он наблюдал за происходящим с расстояния около 6 метров. Подсудимый принес предмет похожий на пистолет, подошел к потерпевшему впритык на расстояние ближе 1 метра, они продолжали ругаться, фио направил пистолет на фио чехла на пистолете он не видел. Рядом стояли родители. Потом подсудимый покинул территорию, больше он не видел чтобы подсудимый пистолет направлял на еще кого-либо.

Из оглашенных и исследованных в судебном заседании на основании ч.1 ст.281 УПК РФ с согласия сторон показаний фио, данных им дата на допросе в качестве свидетеля следует, что дата, ближе к 18.00 он, фио и фио приехали в адрес. фио стал звать соседей из дома №4, чтобы те убрали газобетонные блоки, которые лежали на границе между участками. фио стал делать фио замечание, что последний положил свои газобетонные блоки на территории домовладения матери фио. Когда фио вышел из дома, то левой рукой из-за пазухи достал пистолет. После чего, держа пистолет в левой руке, а указательный палец держа на курке пистолета, подойдя вплотную к фио, приставил пистолет к голове фио. Мать фио стала кричать: «Что ты творишь!». фио в этот момент стоял и не шевелился, так как к его голове был приставлен пистолет. При этом фио говорил фио, что как последнему не стыдно на родных идти с пистолетом. При этом фио продолжил выяснять отношения. В тот момент, когда фио держал пистолет в руке, и направлял пистолет на фио, последний был возмущен, поскольку тема конфликта перешла из строительства в родственные отношения. Кроме того, фио возмущался по поводу пистолета. Говорил фио также на повышенных тонах с фио. После слов про толпу, фио снова направил пистолет на фио. фио сказал, что за мать будет стоять горой. Говорил фио уверенно, увильнуть от дула пистолета не пытался. Отойти в сторону фио также не пытался. Словесно, на повышенных тонах фио пытался договориться с фио, чтобы последний опустил и убрал пистолет. Спустя несколько минут спора фио сказал, что сейчас вызовет полицию. фио сразу же убрал пистолет и ушел к себе во двор. А фио вызвал сотрудников полиции. /т. 1 л.д. 49-50/

После оглашения показаний свидетель фио подтвердил оглашенные показания.

Показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля фио о том, что дата он приехал на участок родителей потерпевшего посмотреть объем работы, там завязался скандал между подсудимым и потерпевшим. Пистолет он не видел, также он не видел чтобы подсудимый направлял пистолет в сторону потерпевшего.

Из оглашенных и исследованных в судебном заседании на основании ч.1 ст.281 УПК РФ с согласия сторон показаний фио, данных им дата на допросе в качестве свидетеля следует, что дата когда фио вышел из дома, достал пистолет. Откуда именно, он не помнит. После чего, держа в левой руке пистолет, стал махать пистолетом по сторонам. К кому-либо фио данный пистолет не приставлял, в чью-то определенную сторону не направлял. При этом фио очень громко кричал, каких-либо угроз фио не высказывал. Застрелить никого не грозился. фио также кричал на фио. Мать фио также кричала. фио стал вызывать сотрудников полиции. А они, чтобы не принимать участия в продолжении конфликта, вышли на улицу и уехали. Уже спустя некоторое время к нему приехали сотрудники полиции. /т. 1 л.д. 82-83/

После оглашения показаний свидетель фио подтвердил оглашенные показания, уточнив что видел пистолет, однако угроз убийством не слышал, куда был направлен пистолет не видел. Пояснил, что возможно он чего-то не услышал, что кричал фио он не знает.

Допрошенная в качестве свидетеля фио показала, что с подсудимым знакома на протяжении последних 20 лет, поддерживает дружеские отношения. дата она, ее гражданский муж фио, ребенок, фио и фио находились на участке последнего в адрес, когда она услышала нецензурную брань в адрес подсудимого. Подойдя к месту конфликта, который происходил у забора, на границе участка, обнаружила там потерпевшего фио, его мать фио и других людей. Потерпевший выкрикивал слова нецензурной брани и бил ногами по пеноблокам из которых было сложено основание забора, поломал ногами забор, кричал подсудимому: «Выходи, я тебя раком поставлю». фио спустился со второго этажа и сказал, что забор принадлежит ему, потерпевший продолжал угрожать фио с использованием слов нецензурной брани, сказал что «закопает его». После этого подсудимый сказал ей и ее мужу собрать инструмент и заходить в дом. Потерпевший сказал, что прибьет ее гражданского мужа фио, если тот будет класть пеноблок, то есть строить забор. Ее дочка начала плакать. фио достал из правого кармана пистолет который был в чехле и сказал: «Будешь угрожать – я буду защищаться». После этого фио положил пистолет в карман и ушел в свою комнату. Примерно через пол часа приехала полиция. Потерпевший кричал, что подсудимый поставил забор на его территории. Во время конфликта подсудимый не угрожал потерпевшему.

Допрошенный в качестве свидетеля фио показал, что с подсудимым знаком на протяжении 25 лет, поддерживают дружеские отношения. дата фио попросил положить газобетон, с этой целью он с женой и дочерью приехал на участок к подсудимому и начал свою работу. Ближе к вечеру во время ужина на соседний участок приехали соседи: сестра подсудимого фио, племянник подсудимого фио (он же потерпевший) и около 6 человек с ним. Потерпевший фио начал ломать стенку, кричать, угрожать. Подсудимый с одной стороны и потерпевший с другой стороны скандалили. Находившаяся рядом дочка испугалась и начала плакать. фио пошел в дом, а потерпевший в это время стал кричать на него (фио), сказал с использованием нецензурной брани: «Если ты что-то положишь, я тебя убью». фио услышал, что плачет дочка и вышел с пистолетом, направил пистолет вниз и сказал потерпевшему что если он будет угрожать, пугать своими людьми, то он (подсудимый) за себя не отвечает. В это время он (фио) находился рядом с подсудимым. В его присутствии фио не приставлял пистолет к голове потерпевшего и не угрожал убить, поскольку между ними было расстояние. После этого он, его гражданская жена и ребенок по указанию фио ушли ужинать, а минут через 40 приехала полиция.

Из оглашенных и исследованных в судебном заседании на основании ч.1 ст.281 УПК РФ с согласия сторон показаний фио, данных им дата на допросе в качестве свидетеля следует, что в первых числах апреля 2021 г. он одолжил у фио некоторую сумму денег и по предложению фио чтобы не отдавать деньги дата приехал к нему в Судак на участок чтобы выполнить работу. Он, его гражданская жена и дочка переночевали у фио, а дата утром он начал выполнять работу – делать забор из камней. Примерно в 18 часов приехал фио, фио, фио и 3 человек с ними. фио начал ломать забор, после чего из дома вышел фио и у них начался словесный конфликт с использованием нецензурной брани. Через несколько минут после начала конфликта фио вошел в дом, а потом вышел обратно и продолжил ругаться с фио В какой-то момент фио достал пистолет рукой из-за спины и стал пистолет держать в руке, опустив вниз дуло в сторону земли. фио на это никак не реагировал и они продолжали кричать друг на друга. фио каких-либо угроз в адрес фио не высказывал, только громко кричал используя нецензурную брань. Он ушел подальше в дом, чтоб не слышать и не участвовать в их конфликте, что было дальше ему не известно. /т. 1 л.д. 76/

После оглашенных показаний свидетель подтвердил данные в ходе предварительного расследования показания, однако уточнил, что был на месте конфликта до конца, в дом не уходил.

Из оглашенных и исследованных в судебном заседании на основании ч.1 ст.281 УПК РФ с согласия сторон показаний фио, данных им дата на допросе в качестве свидетеля следует, что дата они находились по месту жительства фио Последний решил поехать в адрес к матери и предложил составить компанию. Ему стало интересно, поскольку ни разу не был в адрес. Также он решил посмотреть, как можно развиться по бизнесу в данном городе. Так около время они приехали в адрес, в домовладение №6 по адрес Султана. Там находились родители фио – фио и Сервер. Приехав туда, он увидел, что три стороны домовладения ограждены, а с домовладением №4 разделяет фундамент. Когда они зашли на территорию, то туда же подъехали трое мужчин, как он понял, строители фио Когда они зашли на территорию указанного домовладения, то фио сказал, что там, где залит фундамент, ранее чуть дальше был забор. А фундамент залил родственник фио – сосед, фио, в нарушение границ. Что границы расположены не правильно. О нарушении территориальных границ он знает со слов фио Последний, сказав, что границы домовладения родителей нарушены, пошел звать соседа – своего дядю – фио. Спустя несколько минут вышел фио, и они, находясь возле фундамента, на границе стали словесно конфликтовать. фио и фио конфликтовали на повышенных тонах, ругались в адрес друг друга, использовали нецензурную брань. фио упрекал фио, что тот, пока хоронили мать фио и фио, в нарушение границ участков, стал строить забор. фио стал кричать, что все делает правильно. фио стал доказывать, что является владельцем территории, и последний границы чьего-либо участка не нарушал. Далее фио стал обзывать фио сопляком и сказал, что сейчас фио застрелит. После этого фио забежал к себе в дом. фио и Сервер в это время стояли рядом с фио, к ним подошел один из троих строителей фио. Остальные стояли поодаль. У фио на территории стояли также люди – мужчина и женщина. Спустя несколько минут фио вышел снова, подошел к границе – фундаменту между участками, после чего какой рукой, он не помнит, вытащил пистолет, откуда также не помнит, который не заряжал, палец держал на курке. Держа в руке пистолет, фио направил пистолет на фио. Находился фио на расстоянии около метра. Направил фио пистолет в лицо фио При этом фио сказал: «Я тебя сейчас застрелю!». Он в этот момент испугался. фио в этот момент выглядел испуганно. Что было дальше, он не помнит, поскольку он испугался и отошел в сторону. Говорили фио и фио что-либо друг другу или нет, он также уже не помнит. Все стояли рядом. Что именно и кто говорил, он не помнит. Он помнит только, что фио сказал фио, что застрелит. фио сказал, что сейчас вызовет полицию. И фио после этого убрал пистолет и ушел к себе. Строители фио после данного конфликта уехали, он же остался там, поскольку его домой должен был отвезти фио /т. 1 л.д. 62-63/

Из оглашенных и исследованных в судебном заседании на основании ч.1 ст.281 УПК РФ с согласия сторон показаний фио, данных им дата на допросе в качестве свидетеля следует, что дата фио ругался с фио. При этом родители фио и вышеуказанные мужчины подошли к фио вплотную к границе между участками, и стояли напротив фио. Мужчины стояли и молчали. фио кричал, выражался нецензурной бранью. фио поддерживала и также кричала. Далее, правой рукой фио из кармана своей рабочей формы, а именно из правого кармана кофты, достал пистолет, какой именно он не знает, поскольку не разбирается в оружии. Пистолет находился в чехле. фио, держа пистолет в правой руке, сказал: «Если вы будете нападать на нас, я буду защищаться». После чего фио убрал пистолет в карман, при этом с чехла не доставал. После чего они все ушли на кухню, а спустя некоторое время приехала полиция. /т. 1 л.д. 129-130/

Вина подсудимого подтверждается следующими письменными доказательствами.

Заявлением фио от дата, согласно которого он просит привлечь к ответственности фио, который приставил к его голове пистолет и угрожал ему убийством /т. 1 л.д. 13/

Протоколом осмотра места происшествия от дата, согласно которого осмотрен участок местности, расположенный между домами №4 и №6 по адрес Султана адрес. В ходе осмотра места происшествия изъят пистолет «МР-80-13т» калибра .45R №1833108388, 2018 года выпуска. /т. 1 л.д. 14-19/

Изъятые предметы осмотрены дознавателем в установленном порядке и признаны вещественными доказательствами /т. 1 л.д. 32-33, 34, 48/

 Заключением эксперта №5/217 от дата, согласно которого предмет, изъятый дата в ходе осмотра места происшествия – участка местности между домами №4 и №6 по адрес Султана г. Судака Республики Крым, является короткоствольным, гладкоствольным, самозарядным огнестрельным оружием ограниченного поражения – пистолетом модели «МР-80-13т» калибра .45Rubber №1833108388, 2018 года выпуска, изготовленным промышленным способом. Пистолет для стрельбы пригоден /т. 1 л.д. 40-44/.

 Протоколом очной ставки между свидетелем фио и свидетелем фио, в ходе которой свидетель фио подтвердил свои показания, данные им при допросе в качестве свидетеля. /т. 1 л.д. 100-101/

 Протоколом очной ставки между потерпевшим фио и свидетелем фио, в ходе которой потерпевший фио подтвердил свои показания, данные им ранее при допросе в качестве потерпевшего. /т. 1 л.д. 102-104/

 Протоколом очной ставки между потерпевшим фио и свидетелем фио, в ходе которой потерпевший фио подтвердил свои показания, данные им ранее при допросе в качестве потерпевшего. /т. 1 л.д. 105-106/

Непризнание в судебном заседании подсудимым вины суд расценивает как способ защиты с целью избежать ответственности. Показания подсудимого, данные в судебном заседании опровергаются показаниями потерпевшего фио, свидетелей фио, фио, фио, фио, которые в судебном заседании дали показания о том, что дата подсудимый направил пистолет на потерпевшего и высказал угрозу убийством, которая с учетом обстановки была воспринята реально. Также показания подсудимого, данные в судебном заседании о том, что он якобы «продемонстрировал потерпевшему» пистолет и предупредил что будет защищаться, опровергаются показаниями свидетеля фио, который показал, что подсудимый во время конфликта с потерпевшим «держа в левой руке пистолет, стал махать пистолетом по сторонам».

Показания подсудимого, данные им в судебном заседании, в которых он не признал вину, опровергаются его собственными признательными показаниями, данными фио с соблюдением требований п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ в присутствии защитника, которые суд, несмотря на последующий отказ от них подсудимого, кладет в основу обвинения в силу п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ /т. 1 л.д. 151-153/, поскольку виновность подсудимого подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

Суд не доверяет показаниям свидетелей фио и фио в той части что подсудимый не угрожал потерпевшему убийством, поскольку в судебном заседании установлено, что у фио перед подсудимым имелась финансовая зависимость, а фио приходится гражданской женой фио Кроме того, фио и фио подтвердили что находятся в дружеских отношениях с подсудимым, в связи с чем суд приходит к выводу, что указанные свидетели заинтересованы в исходе дела и в том, чтобы помочь подсудимому избежать ответственности.

Показания свидетеля фио о том, что фио застрелить никого не грозился, объясняются его собственными показаниями данными в судебном заседании о том, что «возможно он чего-то не услышал, что кричал фио он не знает».

Приведенные выше доказательства за исключением данных в судебном заседании показаний подсудимого, свидетелей фио и фио суд признает допустимыми и достоверными, поскольку они собраны в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, следственные действия в необходимых случаях проведены с участием понятых, не заинтересованных в исходе дела, либо с применением технических средств фиксации хода и результатов следственного действия, то есть с соблюдением требований ч. 1.1. ст. 170 УПК РФ.

Все собранные доказательства, в том числе показания свидетелей (за исключением фио и фио), потерпевшего в совокупности суд находит допустимыми и достаточными для разрешения уголовного дела и признания подсудимого виновным в совершении указанного преступления.

В ходе рассмотрения дела оснований для изменения квалификации действий подсудимого не установлено.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влияющих на допустимость доказательств и препятствующих суду вынести решение по делу, а также нарушений прав подсудимого органами расследования не допущено.

Не имеется у суда оснований сомневаться и в выводах эксперта, изложенных в заключении проведенной по делу экспертизы, поскольку она проведена уполномоченным на ее проведение лицом, обладающим специальными познаниями в соответствующих областях наук, предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, выводы которой аргументированы, мотивированы и ясны, носят научно обоснованный характер и сомнений у суда не вызывают.

В силу ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится лишь по предъявленному обвиняемому обвинению, а изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается если этим не ухудшится положение подсудимого и не нарушится его право на защиту.

Действия фио суд квалифицирует по ст. 119 ч. 1 УК РФ как угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

У суда не возникло сомнений по поводу вменяемости фио В судебном заседании фио ведет себя адекватно и признаков расстройства душевной деятельности у него не имеется.

Оснований для прекращения уголовного дела и уголовного преследования, а также для постановления приговора без назначения наказания или освобождения от наказания в судебном заседании не установлено.

Согласно ч. 2 ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

В судебном заседании установлено, что поводом для преступления послужили действия потерпевшего, выразившиеся в уничтожении возведенного по инициативе подсудимого забора, а также высказанные потерпевшим в адрес подсудимого угрозы с использованием слов нецензурной брани.

Кроме того, в связи с совершением преступления подсудимым потерпевшему перечислены денежные средства в размере сумма /т. 1 л.д. 234/. Указанные действия подсудимого, по мнению суда, свидетельствуют о совершении действий, направленных на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему.

В соответствии с требованиями п. «г, з, к» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признает обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому наличие малолетних детей у виновного; аморальность поведения потерпевшего, явившаяся поводом для преступления; действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, в соответствии с требованиями ст. 63 УК РФ, суд не усматривает.

Поскольку в обвинении, предъявленном фио по ст. 119 ч. 1 УК РФ не указано, что данные преступления совершены им в состоянии алкогольного опьянения, суд не может выйти за рамки предъявленного обвинения и признать данное обстоятельство в качестве отягчающего наказание.

При назначении вида и размера наказания суд в соответствии со ст. 60 УК РФ принимает во внимание характер и степень общественной опасности содеянного, отнесенного уголовным законом к категории небольшой тяжести (ст. 119 ч. 1 УК РФ), влияние назначаемого наказания на исправление подсудимого, а также иные предусмотренные законом цели наказания.

Кроме того, суд принимает во внимание данные о личности подсудимого, который характеризуется положительно /т. 1 л.д. 177/, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит /т. 1 л.д. 175-176/, ранее не судим /т. 1 л.д. 172-173/.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства содеянного подсудимым, общественную опасность преступления, с учетом требований ст. 49 УК РФ, суд считает необходимым назначить фио наказание в виде обязательных работ.

Обстоятельств, препятствующих назначению фио данного вида наказания, не имеется.

Оснований для применения к фио более строгого наказания – исправительных работ либо ограничения свободы, суд, исходя из фактических обстоятельств дела, степени общественной опасности преступления, данных о личности подсудимого, также не усматривает. Что касается наказания в виде лишения свободы, то с учетом положений ч. 1 ст. 56 УК РФ оснований для его назначения не имеется.

Поскольку фио совершено преступление, относящееся к категории преступлений небольшой тяжести, оснований для применения ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Суд не находит оснований и для применения при назначении наказания положений ст. 64 УК РФ, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, не установлено.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судьбу вещественных доказательств суд разрешает в порядке ст. 81 УПК РФ.

Поскольку защитник фио участвует в деле на основании соглашения с подсудимым, процессуальных издержек по делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 302, 304, 307, 308, 309, суд, -

ПРИГОВОРИЛ:

фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 ч. 1 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 210 (двести десять) часов.

Вещественное доказательство по уголовному делу по вступлении приговора в законную силу: пистолет модели «МР-80-13т» калибра .45R №1833108388, 2018 года выпуска, который хранится в камере хранения вещественных доказательств МВД по Республике Крым /т. 1 л.д. 34, 48/ – уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Судакский городской суд через мирового судью судебного участка № 85 Судакского судебного района (городской адрес) Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о личном участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции и назначении ему защитника, указав об этом в своей апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

фио судья А.С. Суходолов
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