Дело № 1-85-006/2023

УИД: 91MS0085-телефон-телефон

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

адрес дата

Мировой судья судебного участка № 85 Судакского судебного района (городской адрес) адрес Суходолов А.С.,

при секретаре судебного заседания Муляр А.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора адрес Чепухиной Ю.Ю.,

защитника – адвоката Коновалова Б.П., действующего на основании ордера № 90-01-2023-телефон от дата и удостоверения № 1226 от дата

подсудимого Огурцова В.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

ОГУРЦОВА ВАЛЕРИЯ СЕРГЕЕВИЧА, паспортные данные, паспорт гражданина России 3914 № 725159 выдан дата отделом УФМС России по адрес в адрес код подразделения телефон, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, образование среднее, место работы: ООО «УК «Судак» по гражданско-правовому договору, женат, на иждивении 2 несовершеннолетних детей, гражданина Российской Федерации, не судимого, не военнообязанного, русским языком владеет,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 115 ч. 2 п. «в» УК РФ, -

УСТАНОВИЛ:

Огурцов В.С., совершил преступление против жизни и здоровья при следующих обстоятельствах.

дата, примерно в 11 часов 00 минут, у Огурцова В.С., находящегося в жилой комнате дома, расположенного по адресу: адрес, в ходе происходящего конфликта, возникшего на бытовой почве, с Реутским В.В., возник преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений последнему. Реализуя свой преступный умысел, находясь в вышеуказанное время в вышеуказанном месте, пребывая в состоянии алкогольного опьянения, Огурцов В.С. с применением предмета, используемого в качестве оружия – деревянной швабры, нанес не менее одного удара в затылочную область головы Реутскому В.В., и не менее двух ударов в область правого предплечья Реутскому В.В.

Своими умышленными действиями Огурцов В.С. причинил Реутскому В.В. следующие телесные повреждения: кровоподтек передней поверхности верхней и средней трети правого предплечья, подкожное кровоизлияние, ушиб мягких тканей затылочной области; закрытая черепно-мозговая травма – сотрясение головного мозга.

Согласно заключению эксперта от дата № 167, данные телесные повреждения могли быть причинены от воздействия тупого предмета (предметов) дата. Закрытая черепно-мозговая травма – в виде сотрясения головного мозга, подкожного кровоизлияния, ушиба мягких тканей затылочной области, повлекла за собой кратковременное расстройство здоровья и относится к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью, согласно п. 8.1 Приказа №194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом № 194н Минздравсоцразвития от дата.

Подсудимый Огурцов В.С. в судебном заседании вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал полностью, в содеянном раскаялся и дал показания, о том, что дата утром он находился дома по адресу: адрес, к нему пришел в гости Баронов Сергей, принес с собой бутылку водки, затем пришел Реутский В.В. Втроем они стали распивать водку. Когда водка закончилась, они втроем вышли из квартиру, после чего Реутский В.В. ушел по своим делам, а он с Бароновым С. пошли в магазин. Через некоторое время он вернулся домой и обнаружил, что окно сломано, а внутри квартиры находится Реутский В.В., который спал на кровати со своей собакой. Он разбудил Реутского В.В. и стал его прогонять. На этой почве у них возник конфликт в ходе которого он взял швабру и нанес ею не менее двух ударов Реутскому В.В. в область головы и по телу, после чего Реутский В.В. ушел. В содеянном раскаивается. На совершение им преступления не повлияло состояние алкогольного опьянения.

Помимо признания Огурцовым В.С. вины, его вина подтверждается исследованными по делу доказательствами.

Оглашенными и исследованными в судебном заседании на основании ч.1 ст.281 УПК РФ с согласия сторон показаниями Беляева А.Н., данными им дата на допросе в качестве свидетеля согласно которым он проживает по адресу: адрес. Так, дата к нему пришел Реутский В.В. На правой руке у Реутского В.В. был огромный синяк красно-фиолетового цвета. Также Реутский В.В. сказал, что у последнего очень сильно болит голова. Он спросил у Реутского В.В., что произошло. Реутский В.В. сказал, что дата около 11:00 находился в доме у Огурцова В.С., с которым с самого утра употребляли спиртное, а именно водку. Употребив водку, как сказал Реутский В.В., последний лег спать в кровать к Огурцову В.С., и около 11.00 Огурцов В.С. стал выгонять Реутского В.В. из дома. Реутский В.В. стал спорить с Огурцовым В.С., и Огурцов В.С. деревянной шваброй ударил Реутского В.В. по голове и руке. Он Реутскому В.В. сказал, что когда Огурцов В.С. протрезвеет пусть поговорят. После этого Реутский В.В. ушел от него. /т. 1 л.д. 52/

Из оглашенных и исследованных в судебном заседании на основании ч.1 ст.281 УПК РФ с согласия сторон показаний Романова И.К., данных им дата на допросе в качестве свидетеля следует, что он находится в должности УУП УУП и ПДН ОМВД России по адрес. дата около 18.00 в ОМВД России по адрес поступило телефонное сообщение от Реутского В.В., о причинении последнему телесных повреждений. Когда он принимал объяснение от Реутского В.В., последний дал ему показания, аналогичные показаниям Огурцова В.С. и Беляева А.Н. /т. 1 л.д. 99/

Вина подсудимого подтверждается также следующими письменными доказательствами.

Протоколом принятия устного заявления о преступлении от дата, согласно которому Реутский В.В. просит принять меры к Огурцову В.С., который дата около 13.00, находясь по адресу: адрес, причинил ему телесные повреждения. /т. 1 л.д. 6/

Протоколом явки с повинной от дата, согласно которому Огурцов В.С. пояснил, что он дата он, находясь по адресу: адрес, в ходе словесного конфликта с Реутским В.В., деревянной шваброй нанес последнему удар по голове. /т. 1 л.д. 9/

Протоколом осмотра места происшествия от дата, согласно которому осмотрена квартира, расположенная по адресу: адрес, в ходе осмотра изъята деревянная швабра. /т. 1 л.д. 12-15/

Протоколом осмотра предметов от дата, согласно которому осмотрена деревянная швабра. Подозреваемый Огурцов В.С. в ходе осмотра пояснил, что данной деревянной шваброй причинил телесные повреждения Реутскому В.В. /т. 1 л.д. 47-49/

Постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от дата, согласно которому признана и приобщена к уголовному делу №12201350021000335 в качестве вещественного доказательства деревянная швабра /т. 1 л.д. 50/

Квитанцией №89 от дата, согласно которой деревянная швабра хранится в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по адрес. /т. 1 л.д. 51/

Заключением эксперта №167 от дата, согласно которому Реутскому В.В. причинены следующие телесные повреждения: кровоподтек передней поверхности верхней и средней трети правого предплечья, подкожное кровоизлияние, ушиб мягких тканей затылочной области; закрытая черепно-мозговая травма – сотрясение головного мозга. Данные телесные повреждения могли быть причинены от воздействия тупого предмета (предметов) дата. Закрытая черепно-мозговая травма – в виде сотрясения головного мозга, подкожного кровоизлияния, ушиба мягких тканей затылочной области, повлекла за собой кратковременное расстройство здоровья и относится к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью, согласно п. 8.1 Приказа №194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом № 194н Минздравсоцразвития от дата. /т. 1 л.д. 22-23/

Протоколом проверки показаний на месте от дата, согласно которому подозреваемый Огурцов В.С. указал место, где он дата около 11:00 причинил деревянной шваброй телесные повреждения Реутскому В.В., а также показал механизм причинения указанных телесных повреждений. /т. 1 л.д. 65-70/

Приведенные выше доказательства суд признает допустимыми и достоверными, поскольку они собраны в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, следственные действия в необходимых случаях проведены с применением технических средств фиксации хода и результатов следственного действия, то есть с соблюдением требований ч. 1.1. ст. 170 УПК РФ.

Все собранные доказательства, в том числе показания свидетелей в совокупности суд находит допустимыми и достаточными для разрешения уголовного дела и признания подсудимого виновным в совершении указанного преступления.

В ходе рассмотрения дела оснований для изменения квалификации действий подсудимого не установлено.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влияющих на допустимость доказательств и препятствующих суду вынести решение по делу, а также нарушений прав подсудимого органами расследования не допущено.

Не имеется у суда оснований сомневаться и в выводах эксперта, изложенных в заключении проведенной по делу экспертизы, поскольку она проведена уполномоченным на ее проведение лицом, обладающим специальными познаниями в соответствующих областях наук, предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, выводы которой аргументированы, мотивированы и ясны, носят научно обоснованный характер и сомнений у суда не вызывают.

Фактические обстоятельства и юридическая оценка содеянного подсудимым и защитником не оспариваются.

При этом оснований для самооговора нет, так как признательные показания подсудимого полностью подтверждаются совокупностью исследованных в суде доказательств.

В силу ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится лишь по предъявленному обвиняемому обвинению, а изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшится положение подсудимого и не нарушится его право на защиту.

Действия Огурцова В.С. суд квалифицирует по ст. 115 ч. 2 п. «в» УК РФ как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемое в качестве оружия.

У суда не возникло сомнений по поводу вменяемости Огурцова В.С. В судебном заседании Огурцов В.С. ведет себя адекватно и признаков расстройства душевной деятельности у него не имеется.

Оснований для прекращения уголовного дела и уголовного преследования, а также для постановления приговора без назначения наказания или освобождения от наказания в судебном заседании не установлено.

Согласно ч. 2 ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

На основании ч.1 ст. 61 УК РФ смягчающими обстоятельствами являются:

- п. «и» - явка с повинной, в которой Огурцов В.С. сообщил о совершенном им преступлении, признавая свою вину в его совершении, активное способствование раскрытию и расследованию преступления /л.д.9/;

- п. «г» - наличие несовершеннолетних детей у виновного /л.д. 112, 113/.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ мировой судья признает смягчающим обстоятельством признание вины, чистосердечное раскаяние подсудимого в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, в соответствии с требованиями ст. 63 УК РФ, суд не усматривает.

При назначении вида и размера наказания суд в соответствии со ст. 60 УК РФ принимает во внимание характер и степень общественной опасности содеянного, отнесенного уголовным законом к категории небольшой тяжести (ст. 115 ч. 2 п. «в» УК РФ), влияние назначаемого наказания на исправление подсудимого, а также иные предусмотренные законом цели наказания.

Кроме того, суд принимает во внимание данные о личности подсудимого, который характеризуется отрицательно /т. 1 л.д. 123/, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит /т. 1 л.д. 1118-120/, ранее не судим /т. 1 л.д. 114-115/.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства содеянного подсудимым, общественную опасность преступления, с учетом требований ст. 49 УК РФ, суд считает необходимым назначить Огурцову В.С. наказание в виде обязательных работ.

Обстоятельств, препятствующих назначению Огурцову В.С. данного вида наказания, не имеется.

Оснований для применения к Огурцову В.С. более строгого наказания – исправительных работ, ограничения свободы, принудительных работ либо лишения свободы, суд, исходя из фактических обстоятельств дела, степени общественной опасности преступления, данных о личности подсудимого, также не усматривает.

Поскольку Огурцовым В.С. совершено преступление, относящееся к категории преступлений небольшой тяжести, оснований для применения ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Суд не находит оснований и для применения при назначении наказания положений ст. 64 УК РФ, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, не установлено.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судьбу вещественных доказательств суд разрешает в порядке ст. 81 УПК РФ.

Поскольку адвокат Коновалов Б.П. принимал участие в уголовном судопроизводстве по назначению, в соответствии со ст. ст. 131, 132 УПК РФ процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 302, 304, 307, 308, 309, суд, -

ПРИГОВОРИЛ:

ОГУРЦОВА ВАЛЕРИЯ СЕРГЕЕВИЧА признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 115 ч. 2 п. «в» Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 240 часов.

Срок отбытия наказания Огурцову В.С. исчислять после вступления приговора в законную силу со дня и времени начала отбытия наказания.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке оставить Огурцову В.С. без изменения до вступления приговора в законную силу, после вступления приговора в законную силу – отменить.

Вещественное доказательство по уголовному делу по вступлении приговора в законную силу: деревянную швабру, которая хранится в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по адрес /т. 1 л.д. 51/ – уничтожить.

Признать процессуальными издержками суммы, подлежащие к выплате адвокату за оказание им юридической помощи и произвести их выплату из Федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Судакский городской суд через мирового судью судебного участка № 85 Судакского судебного района (городской адрес) адрес в течение 15 суток со дня его постановления.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о личном участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции и назначении ему защитника, указав об этом в своей апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья А.С. Суходолов

6