Дело № 1-85-09/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

г. Судак 11 апреля 2022 года

Мировой судья судебного участка № 85 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым (298000, Республика Крым, г. Судак, ул. Гвардейская, д. 2) Суходолов А.С.,

при помощнике Громове А.Ю.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора города Судака Республики Крым Лященко А.Ч.,

защитника – адвоката фио, представившего удостоверение № 1436 и ордер № 0469 от 09.03.2022 года,

подсудимого фио,

потерпевшего фио

представителя потерпевшего фио – фио

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

фио, паспортные данные, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, не работающего, образование среднее техническое, холост, на иждивении имеет 2 малолетних детей, гражданина Российской Федерации, военнообязанного, ранее не судимого в силу ст. 86 УК РФ, русским языком владеет

 в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, -

УСТАНОВИЛ:

фио, 30 ноября 2021 года, около 13 часов 00 минут, находясь по адресу: адрес, будучи в состоянии алкогольного опьянения, имея умысел на причинение телесных повреждений гражданину фио, мотивируя свои действия внезапно возникшими личными неприязненными отношениями к фио, используя малозначительный повод, умышленно нанес кулаком руки не менее одного удара в область лица фио, чем причинил последнему, согласно заключения эксперта № 198 от 11 декабря 2021 года, телесные повреждения, в виде: кровоподтек правой окологлазничной области, ушибленные раны верхней губы справа и слева, которые повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья, и по степени тяжести относятся к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью, согласно п. 8.1 Приказа № 194н Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008г. «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека».

Указанные действия фио органом предварительного расследования квалифицированы по ч. 1 ст. 115 УК РФ как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

Подсудимый фио в судебном заседании вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал, в содеянном раскаялся.

В судебном заседании оглашено ходатайство потерпевшего фио и его представителя фио о прекращении уголовного дела в отношении фио по ст. 115 ч. 1 УК РФ, в связи с примирением с подсудимым, ссылаясь на то, что подсудимый загладил причиненный потерпевшему вред, между потерпевшим и подсудимым достигнуто примирение.

Кроме того, оглашено ходатайство подсудимого фио об освобождении его от уголовной ответственности по ст. 115 ч. 1 УК РФ в связи с его примирением с потерпевшим фио В судебном заседании подсудимый показал, что вину признает полностью, с потерпевшим они примирились, он принес извинения потерпевшему, который их принял, тем самым причиненный вред заглажен.

Защитник подсудимого адвокат фио просил прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, так как подсудимый примирился с потерпевшим и загладил причиненный вред.

Государственный обвинитель помощник прокурора города Судака Республики Крым Лященко А.Ч. в судебном заседании поддержала ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении фио в связи с примирением с подсудимым.

Выслушав прокурора, потерпевшего, его представителя, подсудимого, защитника, суд приходит к следующему.

В соответствии с требованиями п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном статьей 25 УПК РФ на основании заявления потерпевшего или его законного представителя в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с законом потерпевший или его законный представитель имеют право заявить ходатайство о примирении с подсудимым на любой стадии уголовного судопроизводства. Законодателем не предусмотрено каких-либо ограничений в применении правил, предусмотренных ст. 76 УК РФ, при наличии обвинения по ст. 115 ч. 1 УК РФ.

Произвольный отказ в прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон не допускается. Данная правовая позиция была подтверждена Конституционным Судом РФ в определении от 21.06.2011 №860-О-О.

фио обвиняется органом предварительного расследования в совершении преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, стороны достигли примирения, подсудимый принес извинения потерпевшему, который их принял, тем самым загладил причиненный им потерпевшему вред.

Учитывая наличие выраженного свободно, а не по принуждению волеизъявления потерпевшего, чье право, охраняемое уголовным законом, нарушено в результате преступления, изменение степени общественной опасности деяния после заглаживания вреда, личность фио, который в силу ст. 86 УК РФ ранее не судим (т. 1 л.д. 119), на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит (т. 1 л.д. 121, 122), по месту жительства характеризуется отрицательно (т. 1 л.д. 129), признание им вины, суд не усматривает оснований для отказа в удовлетворении заявленного потерпевшим фио ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении фио в связи с примирением, в соответствии с требованиями ст. 254 УПК РФ.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в судебном заседании установлена имущественная несостоятельность лица, с которого они должны быть взысканы в соответствии с ч. 4 ст. 132 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25, 254, 256 УПК РФ, суд, -

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшего фио и его представителя фио о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым фио – удовлетворить.

фио освободить от уголовной ответственности, прекратить в отношении него уголовное дело №1-85-09/2022 по ст. 115 ч. 1 Уголовного кодекса РФ на основании ст. 76 Уголовного кодекса РФ – в связи с примирением с потерпевшим.

Процессуальные издержки, связанные с вознаграждением труда защитника, возместить за счет федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Судакский городской суд Республики Крым в течение десяти суток со дня его вынесения путем подачи жалобы (представления) через судебный участок № 85 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым.

Мировой судья А.С.Суходолов

2