Дело № 1-85-10/2022

УИД: 91MS0085-01-2022-000473-24

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Судак 23 июня 2022 года

Мировой судья судебного участка № 85 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым Суходолов А.С.,

при секретаре фио,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Судака фио,

защитника – адвоката фио, представившего удостоверение № 1436 и ордер № 485 от 17 мая 2022 года,

представителя потерпевшего – начальника отдела по вопросам труда, опеки и организационно-правовой работы Департамента труда и социальной защиты населения администрации г. Судака фио

подсудимого фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства материалы уголовного дела по обвинению

фио, паспортные данные, проживает по адресу: адрес – Заде, д. № 49, не работающего, образование полное среднее, холост, детей не имеет, гражданина Российской Федерации, на воинском учете на территории Российской Федерации не состоит, ранее не судимого в силу ст. 86 УК РФ, инвалидом не является

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, -

УСТАНОВИЛ:

фио совершил преступление против жизни и здоровья при следующих обстоятельствах:

Так, фио, 09 августа 2021 года, примерно в 19 часов 00 минут, находясь в помещении строительного объекта, расположенного по адресу: адрес, участок № 126, имея умысел на причинение вреда здоровью фио, в ходе словесного конфликта с последним, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя возможность наступления общественно – опасных последствий и желая их наступления, подошел к фио, и нанес ему один удар левой рукой и один удар правой рукой в область лица. Своими умышленными действиями фио причинил фио, согласно заключения эксперта № 161 (экспертиза трупа) от 24 марта 2022 года следующие телесные повреждения: закрытый перелом носовой кости, кровоподтёк спинки носа влекут за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 3-х недель (до 21 дня включительно) и согласно п. 8.1 приложения «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» к Приказу Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24.04.2008 г. № 194 (н), расцениваются как повреждения, причинившие ЛЕГКИЙ вред здоровью человека.

Таким образом, фио умышлено причинил легкий вред здоровью фио, вызвавший кратковременное расстройство здоровья.

При ознакомлении с материалами уголовного дела фио в присутствии защитника заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимый фио с предъявленным обвинением согласился, пояснил что понимает существо предъявленного ему обвинения и полностью признал себя виновным в предъявленном обвинении, заявленное ранее ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержал, раскаялся в содеянном.

Защитник поддержал заявленное подсудимым ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Представитель потерпевшего – фио против заявленного ходатайства и применения особого порядка принятия судебного решения не возражала.

Государственный обвинитель против заявленного ходатайства и применения особого порядка принятия судебного решения не возражал.

В судебном заседании установлено, что обвинение подсудимому понятно, он согласен с ним и поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, в присутствии защитника, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, в частности, предусмотренные ст. 317 УПК РФ, последствия недопустимости обжалования приговора, постановленного без проведения судебного разбирательства, по мотивам несогласия с фактическими обстоятельствами признанного им обвинения.

Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения подсудимому разъяснены судом и ему понятны.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представленными в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем, полагает возможным постановить приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по делу.

Действия фио суд квалифицирует по ч. 1 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения подсудимого от наказания или применения отсрочки отбывания наказания не имеется.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное фио преступление в соответствии с ч. 2 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации относится к преступлениям небольшой тяжести.

Судом также установлено, что фио ранее не судим в силу ст. 86 УК РФ (т. 1 л.д. 159-161), на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (т. 1 л.д. 166, 168, ), характеризуется посредственно (т. 1 л.д. 178).

У суда не возникло сомнений по поводу вменяемости фио В судебном заседании фио ведет себя адекватно и признаков расстройства душевной деятельности у него не имеется.

Суд считает что фио является вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступления и подлежащим на основании ст. 19 УК РФ уголовной ответственности по предъявленному обвинению.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого, в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признает явку с повинной, а также, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – полное признание подсудимым своей вины, раскаяние в содеянном.

В соответствии со ст. 63 УК РФ обстоятельств, отягчающих наказание не имеется.

Принимая во внимание совокупность изложенных обстоятельств, характер и степень общественной опасности содеянного, наличие обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, данные о личности подсудимого, который не работает, суд приходит к выводу о нецелесообразности назначения фио наказания в виде штрафа, поскольку данный вид наказания может негативно отразиться на условиях его жизни.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства содеянного подсудимым, общественную опасность преступления, с учетом требований ст. 49 УК РФ, суд считает необходимым назначить фио наказание в виде обязательных работ, поскольку данный вид наказания соразмерен содеянному и обеспечит достижение целей наказания.

фио не относится к категориям, предусмотренным ч. 4 ст. 49 УК РФ, в связи с чем препятствий для назначения ему этого вида наказания не имеется.

Учитывая конкретные обстоятельства совершения преступления, данные о личности подсудимого, суд не усматривает оснований для применения положений ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Мера пресечения фио в ходе дознания не избиралась. Меру процессуального принуждения в отношении подсудимого фио в виде обязательства о явке необходимо отменить после вступления приговора суда в законную силу.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Гражданский иск в уголовном деле не заявлен.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки в виде оплаты труда адвоката взысканию с подсудимого не подлежат и согласно ч. 1 ст. 132 УПК РФ должны быть возмещены за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья, -

П Р И Г О В О Р И Л:

фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 115 ч. 1 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 250 часов.

Наказание в виде обязательных работ исполняют уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства осужденных. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке отменить с момента вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Судакский городской суд через мирового судью судебного участка № 85 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о личном участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции и назначении ему защитника, указав об этом в своей апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья А.С. Суходолов

4