Дело № 1-85-11/2021

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Судак дата

Мировой судья судебного участка № 85 Судакского судебного района (городской адрес) адрес фио,

при помощнике судьи фио,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Судака фио,

защитника – адвоката фио, представившего удостоверение № 1437 и ордер № 495 от дата,

подсудимого фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства материалы уголовного дела по обвинению

фио, паспортные данные УССР, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, неработающего, образование неполное среднее, женат на фио, имеет малолетнего ребенка – фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, невоеннообязанного, ранее не судимого в силу ст. 86 УК РФ,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 260 УК РФ, -

УСТАНОВИЛ:

фио, совершил экологическое преступление при следующих обстоятельствах:

дата, в утреннее время суток, более точное время дознанием не установлено, у фио, находящегося дома по адресу: адрес, заведомо знающего о том, что в соответствии с ч. 8 ст. 29, ч. 4 адресст. 30 адреса РФ у него не имеется законно оформленных документов, разрешающих рубку и заготовку деревьев, возник единый преступный умысел, направленный на осуществление незаконной рубки лесных насаждений на участке местности, расположенном за границами населенных пунктов городского адрес, и не относящемся к землям лесного фонда и особо защитных участков леса, которым согласно п. п. 1, 2 Указа Главы адрес от дата №242-У «Об уполномоченном органе», распоряжается Министерство имущественных и земельных отношений адрес, с целью дальнейшего использования древесины в своем домашнем хозяйстве.

Реализуя свой преступный умысел, дата, примерно в время, фио, приготовив бензопилу, марки которой в ходе дознания не установлено, прибыл на участок местности с географическими координатами 2460 ЮЗ 450 0/ 4// C.адрес В.Д., где, заведомо зная, что рубка вегетирующих (сырорастущих) лесных насаждений запрещена, в нарушение положений ст. ст. 29, 29.1, 30, 71, 72, 75 Лесного кодекса РФ, п. п. 3, 5, 11, 17, 32 разделов 1-3 Правил заготовки древесины, утвержденных Приказом Министерства природных ресурсов и экологии РФ от дата № 474, действуя умышленно и целенаправленно, не имея законно оформленных разрешительных документов на производство лесозаготовительных работ, а именно, документов определяющих количественные и качественные характеристики лесных насаждений и объем древесины, подлежащей заготовке, договора аренды участка лесного фонда, лесорубочного билета, ордера или лесного билета, договора купли – продажи лесных насаждений, действуя из иной личной заинтересованности, в целях обеспечения себя и своей семьи древесиной для топки печи, осознавая противоправность, общественную опасность своих действий, предвидя и желая наступления общественно – опасных последствий в виде нарушения экологической безопасности общества, обеспечиваемой охраной, рациональным использованием и воспроизводством древесно – кустарниковой растительности в лесах, экологического равновесия и жизнеспособности древесно – кустарниковой растительности, при помощи бензопилы осуществил незаконную рубку (спиливание) до состояния полного прекращения роста двух вегетирующих (сыро-растущих) деревьев семейства Сапиндовые рода Клён общим объемом древесины 0,32 м3 на сумму сумма.

В результате своих преступных действий фио причинил Министерству имущественных и земельных отношений адрес материальный ущерб, который согласно расчета произведенного Министерством экологии и природных ресурсов адрес на основании Постановления Правительства Российской Федерации №1730 от дата «Об утверждении особенностей возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам в следствии нарушения лесного законодательства», Постановления Правительства Российской Федерации от дата № 310 «О ставках платы за единицу объема лесных ресурсов и ставках платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности», Постановления Правительства Российской Федерации от дата № 1363 «О коэффициентах к ставкам платы за единицу объема лесных ресурсов и ставкам платы за единицу площади лесного участка, находящегося в Федеральной собственности», составил сумма, что является значительным размером.

При ознакомлении с материалами уголовного дела фио в присутствии защитника заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимый фио с предъявленным обвинением согласился, пояснил что понимает существо предъявленного ему обвинения и полностью признал себя виновным в предъявленном обвинении, заявленное ранее ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержал, раскаялся в содеянном.

Защитник поддержал заявленное подсудимым ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Представитель потерпевшего – Министерства имущественных и земельных отношений адрес фио в судебное заседание не явился, предоставил заявление о том, что не возражает против рассмотрения дела в особом порядке принятия судебного решения.

Государственный обвинитель против заявленного ходатайства и применения особого порядка принятия судебного решения не возражал.

В судебном заседании установлено, что обвинение подсудимому понятно, он согласен с ним и поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, в присутствии защитника, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, в частности, предусмотренные ст. 317 УПК РФ, последствия недопустимости обжалования приговора, постановленного без проведения судебного разбирательства, по мотивам несогласия с фактическими обстоятельствами признанного им обвинения.

Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения подсудимому разъяснены судом и ему понятны.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представленными в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем, полагает возможным постановить приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по делу.

Действия фио следует квалифицировать по ст. 260 ч.1 Уголовного кодекса Российской Федерации как незаконную рубку лесных насаждений, если это деяние совершено в значительном размере.

Основания для постановления приговора без назначения наказания, освобождения подсудимого от наказания или применения отсрочки отбывания наказания не имеется.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное фио преступление в соответствии с ч. 2 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации относится к преступлениям небольшой тяжести.

Судом также установлено, что фио ранее не судим в силу ст. 86 УК РФ (л.д. 172-173), на учете у врача-нарколога не состоит (л.д. 183), характеризуется посредственно (л.д. 180-181), имеет малолетнего ребенка фио паспортные данные

фио состоит на учете у врача-психиатра с диагнозом «Органическое эмоционально лабильное расстройство» /л.д. 182/.

Согласно выводов судебно-психиатрической экспертизы № 523 от дата фио каким-либо тяжелым психическим расстройством (в том числе временным) не страдал как на момент инкриминируемого ему деяния, так и не страдает таковым в настоящее время. У фио выявляются органические эмоционально-лабильные (астенические) расстройства резидуально-органического генеза. фио мог на момент инкриминируемого ему деяния осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, а также может в настоящее время осознавать фактический характер своих действий и руководить ими /л.д. 147/.

Исходя из выводов судебно-психиатрической экспертизы, последовательности его действий, поведения в суде, психическое состояние фио сомнений не вызывает.

Суд считает что фио является вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступления и подлежащим на основании ст. 19 УК РФ уголовной ответственности по предъявленному обвинению.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого, в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признает наличие малолетних детей у виновного, а также, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – полное признание подсудимым своей вины, раскаяние в содеянном.

В соответствии со ст. 63 УК РФ обстоятельств, отягчающих наказание не имеется.

Принимая во внимание совокупность изложенных обстоятельств, характер и степень общественной опасности содеянного, наличие обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, данные о личности подсудимого, который не работает, имеет малолетнего ребенка суд приходит к выводу о нецелесообразности назначения фио наказания в виде штрафа, поскольку данный вид наказания может негативно отразиться на условиях жизни его семьи.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства содеянного подсудимым, общественную опасность преступления, с учетом требований ст. 49 УК РФ, суд считает необходимым назначить фио наказание в виде обязательных работ, поскольку данный вид наказания соразмерен содеянному и обеспечит достижение целей наказания.

фио не относится к категориям, предусмотренным ч. 4 ст. 49 УК РФ, в связи с чем препятствий для назначения ему этого вида наказания не имеется.

Учитывая конкретные обстоятельства совершения преступления, данные о личности подсудимого, суд не усматривает оснований для применения положений ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Мера пресечения фио в ходе дознания не избиралась. Меру процессуального принуждения в отношении подсудимого фио в виде обязательства о явке необходимо отменить после вступления приговора суда в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск в уголовном деле не заявлен.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки в виде оплаты труда адвоката взысканию с подсудимого не подлежат и согласно ч. 1 ст. 132 УПК РФ должны быть возмещены за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья, -

П Р И Г О В О Р И Л:

фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 260 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 270 (двести семьдесят) часов с отбыванием не свыше четырех часов в день.

Вещественные доказательства после вступления приговора в законную силу: бензопилу, находящуюся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по г. Судаку – конфисковать в доход государства; фрагменты стволов деревьев в количестве 14 штук находящиеся на хранении у фио и 4 спила деревьев под №№ 1, 2, 3, 4, находящиеся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по г.Судаку –уничтожить.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке отменить с момента вступления постановления в законную силу.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Судакский городской суд адрес в течение десяти суток со дня провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, указав об этом в своей апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья фио

5