Дело № 1-85-14/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

адрес 27 июня 2022 года

Мировой судья судебного участка № 85 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым (адрес) Суходолов А.С.,

при секретаре фио,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора города Судака Республики Крым фио,

защитника – адвоката фио, представившего удостоверение № 1226 и ордер № 31 от 16.06.2022 года,

подсудимого фио,

потерпевшего фио

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке судебного разбирательства материалы уголовного дела по обвинению

фио, паспортные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, неработающего, холост, на иждивении детей нет, гражданина Российской Федерации, военнообязанного, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, -

УСТАНОВИЛ:

фио, 10 апреля 2022 года, около 00 часов 15 минут, находясь на участке местности, расположенном по адресу: адрес, действуя на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, имея умысел, направленный на причинение фио телесных повреждений, реализуя свой преступный умысел, действуя умышленно, осознавая противоправность и общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий, и желая их наступления, кулаком левой руки нанес один удар в область челюсти справа фио

В результате действий фио потерпевшему фио, согласно заключению эксперта №67 от 22.04.2022 года, причинены следующие телесные повреждения: двойной перелом нижней челюсти с формированием центрального отломка; поперечный угла справа с расхождением отломков, а также поперечный перелом в области на уровне 1-2 зубов со смещением. Описанные телесные повреждения повлекли за собой длительное расстройство здоровья (более 21 дня) и оцениваются как причинившие вред здоровью средней тяжести, согласно п. 7.1 Приказа №194н Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 г., «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека».

Таким образом, фио, действуя умышленно, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, причинил фио вышеуказанные телесные повреждения, повлекшие средней тяжести вред здоровью, то есть совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 112 УК РФ.

Указанные действия фио органом предварительного расследования квалифицированы по ч. 1 ст. 112 УК РФ как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Подсудимый фио в судебном заседании вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал, в содеянном раскаялся.

В судебном заседании оглашено ходатайство потерпевшего фио о прекращении уголовного дела в отношении фио по ч. 1 ст. 112 УК РФ, в связи с примирением с подсудимым, ссылаясь на то, что подсудимый загладил причиненный вред. В судебном заседании потерпевший поддержал заявленное ходатайство, просил прекратить уголовное дело, пояснил, что подсудимый принес ему извинения, которые он принял, они примирились.

Кроме того, оглашено ходатайство подсудимого фио об освобождении его от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 112 УК РФ в связи с его примирением с потерпевшим фио В судебном заседании подсудимый показал, что загладил причиненный им потерпевшему вред путем принесения извинений и передачи денежных средств в размере 45000 руб., они достигли примирения.

Защитник подсудимого адвокат фио просил прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, так как подсудимый примирился с потерпевшим и загладил причиненный вред. Предоставил расписку потерпевшего о получении от подсудимого денежных средств в размере 45000 руб.

Государственный обвинитель помощник прокурора города Судака Республики Крым фио в судебном заседании поддержал ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении фио в связи с примирением с подсудимым.

Выслушав прокурора, потерпевшего, подсудимого, защитника, суд приходит к следующему.

В соответствии с требованиями п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном статьей 25 УПК РФ на основании заявления потерпевшего или его законного представителя в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с законом потерпевший или его законный представитель имеют право заявить ходатайство о примирении с подсудимым на любой стадии уголовного судопроизводства. Законодателем не предусмотрено каких-либо ограничений в применении правил, предусмотренных ст. 76 УК РФ, при наличии обвинения по ч. 1 ст. 112 УК РФ.

Произвольный отказ в прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон не допускается. Данная правовая позиция была подтверждена Конституционным Судом РФ в определении от 21.06.2011 №860-О-О.

фио обвиняется органом предварительного расследования в совершении преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, стороны достигли примирения, подсудимый принес извинения потерпевшему, который их принял, тем самым загладил причиненный им потерпевшему вред.

Учитывая наличие выраженного свободно, а не по принуждению волеизъявления потерпевшего, чье право, охраняемое уголовным законом, нарушено в результате преступления, изменение степени общественной опасности деяния после заглаживания вреда, личность фио, который ранее не судим (т. 1 л.д. 65-67), на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит (т. 1 л.д. 68-69), по месту жительства характеризуется положительно (т. 1 л.д. 72), признание им вины, суд не усматривает оснований для отказа в удовлетворении заявленного потерпевшим фио ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении фио в связи с примирением, в соответствии с требованиями ст. 254 УПК РФ.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Мера пресечения фио в ходе дознания не избиралась. Меру процессуального принуждения в отношении подсудимого фио в виде обязательства о явке необходимо отменить после вступления постановления суда в законную силу.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве являлось обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25, 254, 256 УПК РФ, суд, -

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшего фио о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым фио – удовлетворить.

фио освободить от уголовной ответственности, прекратить в отношении него уголовное дело №1-85-14/2022 по ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса РФ на основании ст. 76 Уголовного кодекса РФ – в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке отменить с момента вступления постановления в законную силу.

Процессуальные издержки, связанные с вознаграждением труда защитника, возместить за счет федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Судакский городской суд Республики Крым в течение десяти суток со дня его вынесения путем подачи жалобы (представления) через судебный участок № 85 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым.

Мировой судья А.С.Суходолов

3