Дело № 1-85-16/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

адрес дата

Мировой судья судебного участка № 85 Судакского судебного района (городской адрес) адрес (адрес) фио,

при помощнике судьи фио,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора адрес фио,

защитника – адвоката фио, представившего удостоверение № 1226 и ордер № 37 от дата,

подсудимого фио,

а также потерпевшего фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

фио ЭРНЕСА СЕЙДАЛИЕВИЧА, паспортные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, кв. Бакаташ-1, дом 77, не работающего, образование среднее специальное, холост, несовершеннолетних детей нет, гражданина Российской Федерации, не военнообязанного, ранее не судимого,

 в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, -

УСТАНОВИЛ:

фио Эрнес Сейдалиевич совершил преступление против жизни и здоровья при следующих обстоятельствах.

Так, дата, около время, у фио, находившегося в помещении кухни по месту проживания по адресу: адрес, на почве личных неприязненных отношений, возник конфликт с родным братом фио, после чего у фио внезапно возник преступный умысел на угрозу убийством фио

Незамедлительно реализуя свой преступный умысел, фио, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде нарушения права фио на личную неприкосновенность и желая их наступления, действуя умышленно, взял лежащий на столе в вышеуказанном помещении кухни кухонный нож, и в целях оказания психологического воздействия на фио и создания у него в силу обстановки происшествия впечатления реальной возможности приведения в исполнение угрозы убийством, прижал фио к газовой плите расположенной в помещении кухни, тем самым подавив волю последнего к сопротивлению, левой рукой взял фио за подбородок и приставил кухонный нож находящийся у него в правой руке к груди фио, после чего высказал в его адрес угрозу убийством, а именно: «Я сейчас воткну нож и закрою твой рот на всю жизнь!». фио в сложившейся ситуации угрозу убийством в свой адрес и противоправные действия фио в отношении него воспринял как реальные и опасался их осуществления, так как фио был агрессивно настроен по отношению к нему, и своим внешним видом и поведением демонстрировал намерение осуществить высказанную в адрес фио угрозу убийством.

В результате преступных действий фио и в сложившейся ситуации фио угрозу убийством воспринял как реально осуществимую.

Указанные действия органом предварительного следствия квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Подсудимый фио в судебном заседании вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал.

В судебном заседании оглашено ходатайство потерпевшего фио о прекращении уголовного дела в отношении фио по ст. 119 ч. 1 УК РФ, в связи с примирением с подсудимым, ссылаясь на то, что подсудимый принес ему свои извинения, которые он принял, подсудимый загладил причиненный им вред.

Кроме того, оглашено ходатайство подсудимого фио об освобождении его от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 119 УК РФ в связи с его примирением с потерпевшим фио В судебном заседании подсудимый показал, что загладил причиненный им потерпевшему вред.

Защитник подсудимого адвокат фио просил прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, так как подсудимый примирился с потерпевшим и загладил причиненный вред.

Государственный обвинитель помощник прокурора адрес фио в судебном заседании возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, в связи с тем, что ранее в отношении подсудимого было возбуждено уголовное дело по ст. 119 ч. 1 УК РФ, которое прекращено дата на основании ст. 25 УПК РФ. Потерпевшим по первому уголовному делу также был фио Изложенное, по мнению прокурора, негативно характеризует подсудимого и является препятствием для прекращения уголовного дела, поскольку он является лицом ранее привлеченным к уголовной ответственности.

Выслушав прокурора, потерпевшего, подсудимого, защитника, суд приходит к следующему.

В соответствии с требованиями п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном статьей 25 УПК РФ на основании заявления потерпевшего или его законного представителя в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с законом потерпевший или его законный представитель имеют право заявить ходатайство о примирении с подсудимым на любой стадии уголовного судопроизводства. Законодателем не предусмотрено каких-либо ограничений в применении правил, предусмотренных ст. 76 УК РФ, при наличии обвинения по ст. 119 ч. 1 УК РФ.

Произвольный отказ в прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон не допускается. Данная правовая позиция была подтверждена Конституционным Судом РФ в определении от дата №860-О-О.

фио обвиняется органом предварительного следствия в совершении преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, стороны достигли примирения, подсудимый принес извинения потерпевшему, который их принял, тем самым загладил причиненный им потерпевшему вред.

Учитывая наличие выраженного свободно, а не по принуждению волеизъявления потерпевшего, чье право, охраняемое уголовным законом, нарушено в результате преступления, изменение степени общественной опасности деяния после заглаживания вреда, личность фио, который ранее не судим (т. 1 л.д. 155-158), на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит (т. 1 л.д. 159-160), по месту жительства характеризуется посредственно (т. 1 л.д. 162, 175), признание им вины, суд не усматривает основания для отказа в удовлетворении заявленного потерпевшим фио ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении фио в связи с примирением, в соответствии с требованиями ст. 254 УПК РФ.

Обсуждая вопрос о личности подсудимого суд приходит к следующему.

В соответствии с п.п. «д» п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 19 от дата «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в статьях 75, 76, 76.1 и 76.2 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо, которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

Таким образом, сам по себе факт прекращения дата уголовного дела в отношении фио по ст. 119 ч. 1 УК РФ на основании ст. 25 УПК РФ не является препятствием для удовлетворения ходатайства потерпевшего по настоящему уголовному делу.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Судьбу вещественных доказательств суд разрешает в порядке ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве являлось обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25, 254, 256 УПК РФ, суд, -

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшего фио о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым фио Эрнесом Сейдалиевичем – удовлетворить.

фио ЭРНЕСА СЕЙДАЛИЕВИЧА освободить от уголовной ответственности, прекратить в отношении него уголовное дело №1-85-16/2021 по ст. 119 ч. 1 Уголовного кодекса РФ на основании ст. 76 Уголовного кодекса РФ – в связи с примирением с потерпевшим.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную фио, отменить с момента вступления постановления в законную силу.

Вещественное доказательство по уголовному делу: кухонный нож, который хранится в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по адрес – уничтожить.

Процессуальные издержки, связанные с вознаграждением труда защитника, возместить за счет федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Судакский городской суд адрес в течение десяти суток со дня его вынесения путем подачи жалобы (представления) через судебный участок № 85 Судакского судебного района (городской адрес) адрес.

Мировой судья фио

2