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 Дело №1-85-28/2022

ПРИГОВОР

 ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 ноября 2022 года г. Судак

Мировой судья судебного участка № 85 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым Суходолов А.С., при секретаре судебного заседания – Муляр А.В.,

с участием: государственного обвинителя – Федосеева А.С.

 подсудимого - Хайбулаева А.С.,

 защитника подсудимого - адвоката Коновалова Б.П., который предоставил ордер №90-01-2022-00246253 от 14.09.2022 г. и удостоверение №1226 от 04.12.2015 г.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Хайбулаева Абдулы Сейтмемедовича, родившегося дата в к/с Фрунзе Калининского адрес. ССР., гражданина РФ, имеющего среднее образование, военнообязанного, самозанятый гражданин, холост, на иждивении двое малолетних детей, зарегистрированного по адресу: адрес, ранее не судимого, русским языком владеет

в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 Уголовного Кодекса Российской Федерации, -

УСТАНОВИЛ:

23.08.2022, примерно в 19 часов 00 минут, Хайбулаев А.С., пребывая в состоянии алкогольного опьянения, находясь в доме, расположенном по адресу: адрес – 1, д. 78, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений с Москаленко М.И., имея преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений Москаленко М.И., с применением предмета, используемого в качестве оружия - металлического баллона дезодоранта, реализуя свой преступный умысел, действуя умышленно, осознавая противоправность и общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий, в виде причинения Москаленко М.И. телесных повреждений и, желая их наступления, держа в своей руке металлический баллон дезодоранта, используя его в качестве оружия, бросил его в лицо Москаленко М.И., причинив потерпевшей, согласно заключению эксперта № 139-м от 19.09.2022, телесные повреждения, а именно: ссадины, перелом спинки носа без смещения. Травма носа (ссадины, перелом спинки носа без смещения), повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья и относится к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью, согласно п. 8.1 «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом № 194н Минздравсоцразвития РФ от 24 апреля 2008 года.

Подсудимый Хайбулаев А.С. в судебном заседании вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал и дал показания, о том, что

В соответствии с п.1 ч. 1 ст. 276 УПК РФ, по ходатайству государственного обвинителя, в связи с наличием существенных противоречий между показаниями, данными в ходе дознания и в судебном заседании, были оглашены показания Хайбулаева А.С., данные им в ходе предварительного расследования.

Из оглашенных в судебном заседании с согласия сторон показаний Хайбулаева А.С., данных им на допросе в качестве подозреваемого 03.08.2021, следует, что

После оглашения указанных показаний подсудимый отказался от них и показал, что в ходе дознания он признал вину в связи с тем, что достиг договоренность с потерпевшим о примирении и рассчитывал на прекращение уголовного дела в суде. Однако, в связи с тем, что потерпевший не заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением, он отказывается от признательных показаний, данных в ходе дознания в присутствии защитника и настаивает на показаниях, данных в судебном заседании. Вину не признает.

Помимо признательных показаний Хайбулаева А.С., его вина подтверждается исследованными по делу доказательствами.

Так, потерпевшая Москаленко М.И. показала суду, что подсудимый приходится ей …

Показаниями допрошенной в судебном заседании в качестве свидетеля фио о том, что подсудимый приходится ей родным братом. 10.04.2021 ее сын Москаленко М.И. и ее брат Хайбулаев А.С. разговаривали на повышенных тонах, у Хайбулаева А.С. в руках находился пистолет, он навел пистолет на фио, в голову, со словами: «Я вас уничтожу, убью», в ответ на это она сказала брату: «Стреляй в меня». Угрозы она воспринимала реально. За свои действия подсудимый просил у нее прощения.

Из оглашенных и исследованных в судебном заседании на основании ч.1 ст.281 УПК РФ с согласия сторон показаний фио, данных им 29.05.2021 на допросе в качестве свидетеля следует, что

Вина подсудимого подтверждается следующими письменными доказательствами.

Рапортом старшего ОУУП и ПДН ОМВД России по г. Судаку майора полиции фио, зарегистрированный в КУСП ОМВД России по г. Судаку №3682 от 30.08.2022 г., согласно которого Хайбулаев А.С. причинил телесные повреждения Москаленко М.И. /т. 1 л.д. 5/

Заявлением Москаленко М.И. о преступлении, зарегистрированным в КУСП ОМВД России по г. Судаку №3552 от 23.08.2022 г., с просьбой привлечь к ответственности Хайбулаева А.С., который избил ее и причинил ей телесные повреждения. /т. 1 л.д. 9/

Протоколом проверки показаний на месте потерпевшей Москаленко М.И. от 14.09.2022 года согласно которого, потерпевшая Москаленко М.И. указала на место, по адресу: адрес, где Хайбулаев А.С. избил ее и причинил ей телесные повреждения. /т. 1 л.д. 65-68, 69-70/

Протоколом №82 08 №004566 изъятия вещей и документов от 23.08.2022 года, согласно которого, по адресу: адрес, у Хайбулаева А.С. был изъят один дезодорант «Айс Чилл». /т. 1 л.д. 14/

Протоколом осмотра предметов от 14.09.2022 года, в ходе которого был осмотрен: баллон дезодоранта «AXE ICE CHILL», который признан и приобщен к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств. /т. 1 л.д. 60-61, 62, 63/

Заключением судебно-медицинской экспертизы №130 от 29 августа 2022 года, согласно выводам которой Москаленко М.И. причинены следующие телесные повреждения: кровоподтеки наружной поверхности левого локтевого сустава и верхней трети предплечья, верхне-наружного квадранта левой ягодичной области, ссадины, перелом спинки носа без смещения. Данные телесные повреждения могли быть причинены от воздействия тупого предмета (предметов) 23.08.2022 года. Травма носа (ссадины, перелом спинки носа без смещения), повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья и относится к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью, согласно п. 8.1 «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом № 194н Минздравсоцразвития РФ от 24 апреля 2008 года. /т. 1 л.д. 7-8/

Заключением судебно-медицинской экспертизы №139-м от 19 сентября 2022 года, согласно выводам которой Москаленко М.И. причинены следующие телесные повреждения: кровоподтеки наружной поверхности левого локтевого сустава и верхней трети предплечья, верхне-наружного квадранта левой ягодичной области, ссадины, перелом спинки носа без смещения. Данные телесные повреждения могли быть причинены от воздействия тупого предмета (предметов) 23.08.2022 года. Травма носа (ссадины, перелом спинки носа без смещения), повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья и относится к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью, согласно п. 8.1 «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом № 194н Минздравсоцразвития РФ от 24 апреля 2008 года. /т. 1 л.д. 74-75/

Приведенные выше доказательства суд признает допустимыми и достоверными, поскольку они собраны в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, следственные действия в необходимых случаях проведены с применением технических средств фиксации хода и результатов следственного действия, то есть с соблюдением требований ч. 1.1. ст. 170 УПК РФ.

Все собранные доказательства, в том числе показания потерпевшей, свидетеля в совокупности суд находит допустимыми и достаточными для разрешения уголовного дела и признания подсудимого виновным в совершении указанного преступления.

В ходе рассмотрения дела оснований для изменения квалификации действий подсудимого не установлено.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влияющих на допустимость доказательств и препятствующих суду вынести решение по делу, а также нарушений прав подсудимого органами расследования не допущено.

Не имеется у суда оснований сомневаться и в выводах эксперта, изложенных в заключениях проведенных по делу экспертиз, поскольку они проведена уполномоченным на ее проведение лицом, обладающим специальными познаниями в соответствующих областях наук, предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, выводы которой аргументированы, мотивированы и ясны, носят научно обоснованный характер и сомнений у суда не вызывают.

В силу ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится лишь по предъявленному обвиняемому обвинению, а изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается если этим не ухудшится положение подсудимого и не нарушится его право на защиту.

Действия Хайбулаева А.С. суд квалифицирует по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

У суда не возникло сомнений по поводу вменяемости Хайбулаева А.С. В судебном заседании Хайбулаев А.С. ведет себя адекватно и признаков расстройства душевной деятельности у него не имеется.

Оснований для прекращения уголовного дела и уголовного преследования, а также для постановления приговора без назначения наказания или освобождения от наказания в судебном заседании не установлено.

Согласно ч. 2 ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

В соответствии с требованиями п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признает обстоятельством, смягчающим наказание подсудимому наличие малолетних детей у виновного.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому, в соответствии с требованиями ч. 1.1. ст. 63 УК РФ, суд с учетом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. К такому выводу суд приходит в связи с тем, что из показаний подсудимого следует, что состояние алкогольного опьянения повлияло на совершение им преступления.

При назначении вида и размера наказания суд в соответствии со ст. 60 УК РФ принимает во внимание характер и степень общественной опасности содеянного, отнесенного уголовным законом к категории небольшой тяжести (п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ), влияние назначаемого наказания на исправление подсудимого, а также иные предусмотренные законом цели наказания.

\*\*\*Кроме того, суд принимает во внимание данные о личности подсудимого, который характеризуется положительно /т. 1 л.д. 177/, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит /т. 1 л.д. 175-176/, ранее не судим /т. 1 л.д. 172-173/.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства содеянного подсудимым, общественную опасность преступления, с учетом требований ст. 49 УК РФ, суд считает необходимым назначить Аметову К.О. наказание в виде обязательных работ.

Обстоятельств, препятствующих назначению Аметову К.О. данного вида наказания, не имеется.

Оснований для применения к Аметову К.О. более строгого наказания – исправительных работ либо ограничения свободы, суд, исходя из фактических обстоятельств дела, степени общественной опасности преступления, данных о личности подсудимого, также не усматривает. Что касается наказания в виде лишения свободы, то с учетом положений ч. 1 ст. 56 УК РФ оснований для его назначения не имеется.

Поскольку Аметовым К.О. совершено преступление, относящееся к категории преступлений небольшой тяжести, оснований для применения ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Суд не находит оснований и для применения при назначении наказания положений ст. 64 УК РФ, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, не установлено.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судьбу вещественных доказательств суд разрешает в порядке ст. 81 УПК РФ.

Поскольку защитник Можаровский П.А. участвует в деле на основании соглашения с подсудимым, процессуальных издержек по делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 302, 304, 307, 308, 309, суд, -

ПРИГОВОРИЛ:

Аметова Кадыра Осмоновича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 210 (двести десять) часов.

Вещественное доказательство по уголовному делу по вступлении приговора в законную силу: пистолет модели «МР-80-13т» калибра .45R №1833108388, 2018 года выпуска, который хранится в камере хранения вещественных доказательств МВД по Республике Крым /т. 1 л.д. 34, 48/ – уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Судакский городской суд через мирового судью судебного участка № 85 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о личном участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции и назначении ему защитника, указав об этом в своей апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья А.С. Суходолов