Дело № 1-85-32/2022

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Судак 08 декабря 2022 года

ул. Гвардейская, д. 2

Мировой судья судебного участка № 85 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым Суходолов А.С.,

при секретаре судебного заседания – Муляр А.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Судака фио,

защитника – адвоката Храмцова А.А., представившего удостоверение № 1437 и ордер № 90-01-2022-00334146 от 19.11.2022 года,

подсудимого Гунина М.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

ГУНИНА МИХАИЛА МИХАЙЛОВИЧА, паспортные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, неработающего, образование среднее специальное, русским языком владеет, женатого, на иждивении детей не имеет, гражданина Российской Федерации, военнообязанного, ранее судим:

- 13.02.2017 Судакским городским судом по ст. 161 ч. 2 п. «г» УК РФ к наказанию в виде 1 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, освобожден 18.12.2017 по отбытии срока из ИК-2 УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю

в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, -

УСТАНОВИЛ:

Гунин Михаил Михайлович, паспортные данные, совершил преступление против порядка управления при следующих обстоятельствах:

Приказом начальника Отдела Министерства внутренних дел России по г. Судаку № 679 л/с от 30.12.2021 фио назначен на должность полицейского (водителя) Отделения патрульно-постовой службы полиции ОМВД.

В соответствии со ст.ст. 12,13 ФЗ «О полиции» от 07.02.2011 N 3-ФЗ, должностной инструкцией полицейского ОППСП ОМВД России фио, последний наделен правом предъявлять требования и принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, предприятиями, организациями и учреждениями, независимо от их ведомственной принадлежности, подчиненности и форм собственности.

Таким образом, фио является должностным лицом правоохранительного органа, наделенным в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, а следовательно является представителем власти.

27.09.2022 фио, находился на службе и исполнял свои должностные обязанности.

27.09.2022 в период времени с 13 часов 00 минут до 14 часов 00 минут, более точное время не установлено, фио находясь на маршруте патрулирования № 3 (ул. Ленина (от площади Молодежной до Центрального рынка г. Судака), прибыл по сообщению оперативного дежурного в магазин «Местос», который расположен по адресу: адрес (вход в магазин расположен по ул. Ленина), где был обнаружен Гунин М.М., находившийся в состоянии алкогольного опьянения, который совершил мелкое хищение, предусмотренное ст. 7.27 КоАП РФ.

В целях фиксации факта совершения Гуниным М.М. административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.27 КоАП РФ, фио представился Гунину М.М., объяснил цель его прибытия и сообщил, что необходимо до выяснения всех обстоятельств не покидать место происшествия, в виду совершенного им правонарушения.

После чего Гунин М.М. на требование фио не реагировал и пытался скрыться, а именно покинуть место происшествия, в связи с тем, что несиловые способы не обеспечивали выполнение возложенных на фио обязанностей, последний в соответствии с ч.1 ст. 20 Федерального закона «О полиции» применил к Гунину М.М. физическую силу, в том числе наручники, слезоточивый газ и электрошоковое устройство для пресечения противоправных действий.

Далее, в указанный день, в период времени с 13 часов 00 минут до 14 часов 00 минут, точное время не установлено, Гунин М.М., после совершения административного правонарушения, находясь возле магазина «Местос», расположенного по адресу: адрес, а именно возле входа в магазин, который расположен по ул. Ленина, г. Судака, будучи в состоянии алкогольного опьянения, осознавая, что фио является сотрудником полиции, то есть представителем власти, не желая выполнять законные требования последнего о прекращении противоправных действий и будучи недовольным его законными и обоснованными действиями, умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде унижения чести и достоинства представителей власти и желая этого, осознавая, что вокруг находится неопределённое количество посторонних лиц, а также заведомо зная, что фио, является представителем власти и находится в форменной одежде, посягая на нормальную, законную деятельность органов власти, действуя публично, в присутствии посторонних граждан фио, фио и иных посторонних лиц, оскорбил грубой нецензурной бранью фио, который находился при исполнении своих должностных обязанностей, тем самым унизил его честь и достоинство, подорвал его авторитет как представителя власти.

Подсудимый Гунин М.М. в судебном заседании вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал, в содеянном раскаялся и дал показания, о том, что 27.09.2022 с утра он употреблял алкоголь и к 13 часам выпил примерно 0,5 литра коньяка, от чего находился в состоянии алкогольного опьянения. Примерно в 13 часов он прибыл в магазин «Местос» по адресу: адрес, где совершил мелкое хищение. В связи с этим прибыли сотрудники полиции в форменном обмундировании, которые надели ему наручники. После этого он оскорбил одного из сотрудников полиции словами грубой нецензурной брани. На совершение преступления повлияло состояние алкогольного опьянения, если бы он был трезвый, он бы не совершил это преступление.

Помимо показаний Гунина М.М. его вина подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств.

Из оглашенных судом в соответствии со ст. 281 УПК РФ показаний фио, данных им на допросе в качестве потерпевшего 06.10.2022 следует, что 27.09.2022 примерно в 13 часов, поступило сообщение о том, что в магазине «Местос» на пересечении ул. Ленина - ул. Гагарина г. Судака, было совершено мелкое хищение алкоголя неизвестным лицом. По прибытию к указанному магазину через 5–7 минут после сообщения, ими был обнаружен в магазине правонарушитель, на которого указывал продавец, что тот похитил алкоголь, указанным лицом оказался Гунин Михаил Михайлович, паспортные данные. Подойдя к последнему, они тому представились, сообщили, что необходимо дождаться участкового уполномоченного полиции для выяснения всех обстоятельств, поскольку им было совершено административное правонарушение. Хочет отметить, что все они находились в форменной одежде со знаками отличия. В связи тем что Гунин М.М. попытался скрыться, к нему были применены приемы рукопашного боя и наручники. После того как они одели наручники Гунину М.М. и находились возле вышеуказанного магазина, то примерно в период с 13 часов 20 минут до 13 часов 40 минут, то Гунин М.М. находясь на парапете возле магазина «Местос» высказывал грубую нецензурную оскорбительную брань в отношении него, а именно оскорблял его в связи с профессиональной деятельностью. В это время улица, где все происходило, была оживленная, проходило и слышало указанные оскорбительные слова Гунина М.М. много посторонних людей. Данные действия Гунина М.М. являются оскорбительными. /л.д. 123–128/

Допрошенная в качестве свидетеля фио показала суду, что 27.09.2022 она находилась на рабочем месте – в магазине «Местос», где она работала в то время пекарем. Примерно в обеденное время она находилась на улице возле магазина, так как к ней пришел отец с которым они разговаривали. Наблюдала, как из магазина вышел ранее ей не знакомый Гунин М.М., а вслед за ним – кассир. Оказалось, что Гунин М.М. совершил мелкое хищение. Кассир догнала Гунина М.М. и вместе они вернулись в магазин. Позже приехали сотрудники ППС в форменном обмундировании. Гунин М.М. находился в состоянии алкогольного опьянения, кричал, ругался. В отношении сотрудника полиции Гунин М.М. высказывал слова грубой нецензурной брани, таким образом оскорбляя его.

Допрошенная в качестве свидетеля фио показала суду, что Гунин М.М. приходится ей супругом. 27.09.2022 узнав о задержании Гунина М.М., она прибыла к магазину «Местос» в г. Судаке, где увидела последнего в сопровождении сотрудников полиции. Гунин М.М. был в состоянии алкогольного опьянения. В ее присутствии Гунин М.М. нецензурной бранью не выражался.

В связи с наличием существенных противоречий между показаниями свидетеля фио, данными ею в судебном заседании и показаниями фио, данными ею на предварительном следствии, в соответствии со ст. 281 УПК РФ оглашены показания, данные ею 25.10.2022, согласно которым 27.09.2022 около 13 часов 30 минут, точное время не помнит, она проходила по ул. Ленина, где на пересечении адрес и Гагарина в г. Судаке, увидела около магазина «Местос» своего мужа Гунина М.М., который находился в наручниках рядом с сотрудниками полиции. Гунин М.М. в это время находился возле них в состоянии алкогольного опьянения. Гунин М.М. вел себя неадекватно, а именно ругался и кричал, в том числе оскорблял сотрудника полиции фио, который находился при исполнении своих должностных обязанностей. Гунин М.М. высказывал оскорбительную брань именно в адрес фио, поскольку вел диалог исключительно с тем, кроме этого во время оскорбления возле Гунина М.М. и фио проходило много посторонних гражданских лиц, которые все это слышали. Оскорбления Гунин М.М. высказывал примерно около 10 минут после того, как она пришла. /л.д. 114–116/

После оглашения показаний, данных в ходе предварительного расследования, свидетель фио показала, что полностью поддерживает их в судебном заседании. Показала, что по прошествии времени забыла события, поэтому в судебном заседании дала не полные показания.

Из оглашенных и исследованных в судебном заседании на основании ч. 1 ст. 281 УПК РФ с согласия сторон показаний свидетеля фио, данных им 29.09.2022 на допросе в качестве свидетеля следует, что он является командиром отделения 2 мобильного взвода ОБППСП ОМВД России по адрес, прикомандирован в ОМВД России по г. Судаку. 27.09.2022 в 08 часов он заступил на службу на маршрут патрулирования № 3 - адрес совместно с полицейским фио и фио В указанный день около 13 часов, точное время не помнит, поступило сообщение от дежурного дежурной части ОМВД России по г. Судаку, о том, что в магазине «Местос» по адрес, совершено мелкое хищение алкоголя неизвестным лицом. По прибытию к указанному магазину через 5–7 минут после сообщения, ими был обнаружен в магазине правонарушитель, на которого указывал продавец, что тот похитил алкоголь - Гунин Михаил Михайлович. Когда ждали сотрудников участковой службы примерно в период с 13 часов 20 минут до 13 часов 40 минут, то Гунин М.М. находясь на парапете возле магазина «Местос» высказывал грубую нецензурную оскорбительную брань в отношении фио, а именно оскорблял его в связи с профессиональной деятельностью. В это время улица, где все это происходило, была оживленная, проходило и слышало указанные слова много людей. /л.д. 95–98/

Из оглашенных и исследованных в судебном заседании на основании ч. 1 ст. 281 УПК РФ с согласия сторон показаний свидетеля фио, данных им 29.09.2022 на допросе в качестве свидетеля следует, что 27.09.2022 около 13 часов, поступило сообщение о том, что в магазине «Местос», по адрес, совершено мелкое хищение алкоголя неизвестным гражданином. Он, фио и другие сотрудники полиции, примерно через 5–10 минут прибыли в указанный магазин где обнаружили Гунина Михаила Михайловича. Подойдя к последнему, они все ему представились, сообщили, что тому необходимо дождаться в магазине участкового, который будет рассматривать факт мелкого хищения и выяснять все обстоятельства. Хочет отметить, что все они находились в форменной одежде со знаками отличия. В связи с тем, что Гунин М.М. предпринял попытку скрыться, к нему были применены наручники и приемы рукопашного боя. Когда они надели наручники и ждали участкового, в период с 13 часов 20 до 13 часов 40 минут, Гунин М.М. высказывал грубую нецензурную брань в отношении полицейского-водителя фио, который с тем вел беседу. Гунин М.М. в присутствии посторонних лиц, находясь находился на парапете возле магазина «Местос» оскорблял именно фио как сотрудника полиции. В этот момент проходило и слышали оскорбления много посторонних лиц. /л.д. 99–102/

Из оглашенных и исследованных в судебном заседании на основании ч. 1 ст. 281 УПК РФ с согласия сторон показаний свидетеля фио, данных им 07.10.2022 на допросе в качестве свидетеля следует, что он состоит в должности контролера торгового зала ООО «Ритейл-Юг» (магазин Местос). 27.09.2022 около 13 часов кассир Анна заметила подозрительного мужчину, который странно выходил из магазина, а также при выходе его с магазина сработала сигнальная рамка. Как в дальнейшем ему стало известно, зовут указанного мужчину, Гунин Михаил Михайлович. Впоследующем выяснилось что Гунин М.М. совершил мелкое хищение и были вызваны сотрудники полиции. Далее он вышел на улицу и увидел, как Гунин М.М. находясь на парапете, расположенного возле магазина «Местос» по адресу: адрес высказывал нецензурную оскорбительную брань в отношении одного из сотрудников полиции, как в дальнейшем ему стало известно, зовут его фио. /л.д. 103–106/

Из оглашенных и исследованных в судебном заседании на основании ч. 1 ст. 281 УПК РФ с согласия сторон показаний свидетеля фио, данных им 24.10.2022 на допросе в качестве свидетеля следует, что 27.09.2022 в 13:10 поступило сообщение от Мустафаевой Кадрие Асановны в дежурную часть ОМВД России по г. Судаку, согласно которому 27.09.2022 около 13:00 часов, в магазине «Местос», неизвестное лицо похитило бутылку коньяка, стоимостью около 500 рублей. По указанному сообщению, им было дано указание полицейским фио, фио, фио о том, что необходимо прибыть в указанный магазин, чтобы неизвестное лицо не скрылось, а находилось на месте происшествия. Позже ему стало известно, что указанным неизвестным лицом являлся Гунин Михаил Михайлович, паспортные данные, который впоследствии пытался скрыться, выбежав из магазина «Местос» от вышеуказанных сотрудников полиции и те, применили в отношении Гунина М.М. физическую силу и спец средства. Также после указанного события в этот же день, поступил рапорт от фио, где последний сообщил, что после применения физической силы и спецсредств, а именно находясь при исполнении своих служебных обязанностей, публично в общественном месте его оскорбил Гунин М.М. в присутствии посторонних лиц. /л.д. 111–113/

Вина подсудимого подтверждается следующими письменными доказательствами.

Протоколом выемки от 06.10.2022, согласно которому у фио изъят мобильный телефон, на котором имеются видеозаписи событий, произошедших 27.09.2022, где Гунин М.М. оскорбляет сотрудника полиции фио /л.д. 74–78/

Протоколом осмотра предметов от 11.10.2022, согласно которому осмотрен мобильный телефон, где обнаружены три видеозаписи событий, имевших место 27.09.2022, а именно, где Гунин М.М. публично оскорбляет фио возле магазина «Местос» по адресу: адрес. /л.д. 79–85/

Протоколом осмотра места происшествия от 10.10.2022, согласно которому осмотрен участок местности вблизи магазина «Местос» по адресу: адрес, с участием потерпевшего фио, где последний указал на место, где Гунин М.М., 27.09.2022 публично его оскорблял. /л.д. 89–94/

Заключением эксперта № 2720/8-1 от 24.10.2022, согласно выводам которого в высказываниях, произнесенных Гуниным М.М. в адрес фио, выражено значение унизительной оценки лица – фио, а также содержатся лингвистические признаки неприличной формы выражения. /л.д. 67–70/

Рапортом об обнаружении признаков преступления, согласно которому 29.09.2022 в Белогорский межрайонный следственный отдел ГСУ Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым и г. Севастополю из ОМВД России по г. Судаку, поступил материал проверки по факту оскорбления представителя власти 27.09.2022 полицейского ОППСП – фио возле магазина «Местос», расположенного в г. Судаке – Гуниным Михаилом Михайловичем, паспортные данные. /л.д. 5/

Рапортом полицейского ОППСП ОМВД России по г. Судаку фио от 27.09.2022, согласно которого следует, что 27.09.2022 по адресу: адрес, неизвестное лицо похитило бутылку коньяка. После прибытия на место происшествия был установлен гражданин Гунин Михаил Михайлович, паспортные данные, который при задержании высказывал нецензурную брань. /л.д. 10/

Постановлением 82 04 № 038607 от 29.10.2022, согласно которому Гунин М.М. признан виновным в совершении правонарушения ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ, назначено наказание в виде штрафа в размере 500 рублей. /л.д. 18/

Постановлением мирового судьи судебного участка № 85 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым от 04.10.2022 о назначении административного наказания, согласно которому следует, что Гунин М.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 1 500 рублей. /л.д. 19–20/

Выпиской из приказа № 679 л/с от 30.12.2021, согласно которой фио был назначен на должность полицейского (водителя) ОППСП ОМВД России по г. Судаку. /л.д. 34/

Должностной инструкцией полицейского отделения патрульно-постовой службы полиции Отдела МВД России по г. Судаку фио от 19.01.2022. /л.д. 35–42/

Графиком несения службы отдела УУП на сентябрь 2022 года, согласно которому фио находился 27.09.2022 на дежурстве в первой смене с 08 часов до 20 часов. /л.д. 49–53/

Выпиской из постовой ведомости ОМВД России по г. Судаку за 27.09.2022, согласно которой фио 27.09.2022 заступил на службу с 08 часов 00 минут до 20 часов 00 минут, находился при исполнении своих должностных обязанностей, осуществлял патрулирование по маршруте № 3 – адрес (от площади Молодежной до Центрального рынка г. Судака). /л.д. 55–56/

Заключением по результатам проверки по факту применения полицейскими ППСП фио, фио, фио, физической силы и спец. средств в отношении Гунина М.М. от 11.10.2022, согласно которому проверку в отношении фио, фио, фио считать оконченной, факт нарушения служебной дисциплины и законодательства РФ – не подтвердившимся. /л.д. 58–59/

Каких-либо обстоятельств, препятствующих вынесению обвинительного приговора, не имеется. Оснований для оправдания подсудимого нет.

Действия Гунина М.М. суд квалифицирует по ст. 319 УК РФ как публичное оскорбление представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

В основу доказанности вины Гунина М.М. в публичном оскорблении сотрудника ОМВД России по г. Судаку фио суд кладет показания самого подсудимого, потерпевшего, утверждавшего что подсудимый умышленно его оскорбил.

Показания потерпевшего подтверждаются показаниями свидетелей фио, фио, фио, фио, фио, фио, которые являются очевидцами преступления.

Суд принимает в качестве достоверных показания потерпевшего и свидетелей, поскольку они последовательны, логичны и согласуются с иными собранными по делу доказательствами. Оснований не доверять указанным показаниям у суда не имеется.

Таким образом, вина подсудимого в совершенном преступлении нашла свое полное подтверждение.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения подсудимого от наказания не имеется.

Гунин М.М. ранее судим 13.02.2017 Судакским городским судом по ст. 161 ч. 2 п. «г» УК РФ к наказанию в виде 1 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, освобожден 18.12.2017 по отбытии срока из ИК-2 УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю /т. 1 л.д. 139-140, 143, 146/, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит /т. 1 л.д. 138/, по месту жительства характеризуется отрицательно /т. 1 л.д. 137/.

Психическое состояние подсудимого Гунина М.М., исходя из обстоятельств совершенного преступления, последовательности его действий, его поведения на следствии и в суде, у суда сомнений не вызывает. Суд считает, что Гунин М.М. является вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступления и подлежащим на основании ст. 19 УК РФ уголовной ответственности по предъявленному обвинению.

Назначая Гунину М.М. наказание за совершенное преступление, суд исходит из следующего: по смыслу части 1 статьи 60 УК РФ уголовное наказание назначается с учетом достижения целей наказания, под которыми в соответствии с частью 2 статьи 43 УК РФ понимаются восстановление справедливости, исправление подсудимого и предупреждение совершения новых преступлений.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ обстоятельством смягчающим наказание Гунина М.М. является активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ суд считает необходимым признать Гунину М.М. обстоятельствами смягчающими наказание признание вины, раскаяние в содеянном.

В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание Гунина М.М. суд признает рецидив преступлений, поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 18 УК РФ подсудимый совершил умышленное преступление, будучи лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

В соответствии с ч. 1.1. ст. 63 УК РФ обстоятельством отягчающим наказание Гунина М.М. суд признает совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, поскольку факт нахождения в состоянии опьянения подтвержден потерпевшим, свидетелями и материалами дела. Суд считает необходимым признать нахождение Гунина М.М. в состоянии алкогольного опьянения отягчающим наказание обстоятельством, поскольку состояние опьянения непосредственно повлияло на совершение им инкриминируемого преступления.

Совершенное Гуниным М.М. преступление в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При назначении наказания Гунину М.М. по указанному преступлению суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности ранее совершенного преступления, которое относится к категории тяжких, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенного преступления, личность виновного, в том числе наличие смягчающих наказание обстоятельств и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия его жизни.

Принимая во внимание тяжесть содеянного, конкретные обстоятельства совершенного преступления, наличие смягчающих наказание обстоятельств, наличие отягчающих наказание обстоятельств, личность виновного, суд для достижения целей наказания, исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, учитывая положения ч. 2, ч. 3 ст. 68 УК РФ, назначает Гунину М.М. по данному преступлению наказание в виде исправительных работ, что будет являться соразмерным содеянному и личности виновного.

С учетом данных, характеризующих личность Гунина М.М., его материального положения, наличия обстоятельств смягчающих наказание, наличия обстоятельств, отягчающих наказание, суд считает нецелесообразным назначение подсудимому иных видов наказания, предусмотренных санкцией ст. 319 УК РФ.

С учетом обстоятельств дела, характера и тяжести содеянного преступления, вышеприведенных данных о личности подсудимого, наличия смягчающих наказание обстоятельств, наличия обстоятельств, отягчающих наказание, суд не находит оснований для применения ст. 73 УК РФ при назначении наказания Гунину М.М. за совершенное преступление, поскольку условное осуждение не будет соответствовать целям и задачам уголовного наказания.

Суд не находит основания для назначения наказания согласно ст. 64 УК РФ ниже низшего предела.

Принимая во внимание, что адвокат Храмцов А.А. принимал участие в уголовном судопроизводстве по назначению, суд в соответствии со ст. 131, 132 УПК РФ считает, что суммы, подлежащие к выплате адвокату за оказание им юридической помощи, должны быть возмещены за счет средств федерального бюджета.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судьбу вещественных доказательств суд разрешает в соответствии со ст. 81-82 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 303, 304, 307, 308, 309 УПК РФ, суд, -

ПРИГОВОРИЛ:

Признать ГУНИНА МИХАИЛА МИХАЙЛОВИЧА виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде исправительных работ на срок 4 (четырех) месяцев с удержанием 20% из заработной платы осужденного в доход государства.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить Гунину М.М. без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: оптический диск с тремя видеозаписями хранить в материалах дела; мобильный телефон «Samsung galaxy S22» оставить у собственника.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Судакский городской суд через мирового судью судебного участка № 85 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о личном участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции и назначении ему защитника, указав об этом в своей апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья А.С. Суходолов
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