Дело № 1-86-38/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 ноября 2018 года г. Судак

Мировой судья судебного участка № 86 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым Сологуб Л.В.,

при секретаре Сарбаевой С.Е.,

с участием зам.прокурора г. Судака Резановой М.П.,

защитника - адвоката фио,

представившего ордер №259 от дата и удостоверение адвоката №1437 от дата.

подсудимого фио,

потерпевшего фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка материалы уголовного дела в отношении

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не женатого, иждивенцев не имеющего, не работающего, не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ст. 112 ч.1 УК РФ

УСТАНОВИЛ:

фио М.И. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст. 112 ч.1 УК РФ, то есть в совершении умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Так, дата, около время, находясь возле входа на территорию частного домовладения № 2, по адрес, г. Судака, Республики Крым, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, реализуя умысел, направленный на причинение ранее знакомому фио телесных повреждений, подошел к фио и нанес ему один удар кулаком правой руки в область челюсти слева. Своими умышленными действиями, фио причинил фио телесное повреждение в виде перелома суставного отростка нижней челюсти слева со смещением, которое, согласно заключения эксперта № 153-м от дата повлекло за собой длительное расстройство здоровья, и относится к повреждениям, причинившим средней тяжести вред здоровью.

Своими действиями фио совершил преступление, предусмотрено ст. 112 ч.1 УК РФ, то есть совершение умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В судебном заседании потерпевший фио заявил ходатайство о прекращении производство по делу в связи с тем, что с подсудимым примирился, ущерб возмещен в полном объеме. Претензий к подсудимому фио не имеет.

В судебном заседании подсудимый и его защитник адвокат фио не возражали против удовлетворения ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела, поскольку преступление совершенное фио, является преступлением небольшой тяжести, совершено им впервые, вред, причиненный потерпевшему, заглажен, претензий потерпевший, согласно его заявлению, к подсудимому не имеет.

Выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, суд приходит к выводу об удовлетворении ходатайства фио, с прекращением уголовного дела по следующим основаниям.

Как следует из предъявленного фио обвинения, его действия квалифицированы по ст. 112 ч.1 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В судебном заседании фио пояснил, что он раскаивается в совершенном преступлении, принес свои извинения потерпевшему, возместил причиненный вред. Просит уголовное дело прекратить.

Как усматривается из материалов дела дата дознавателем ОД ИВД России по г.Судаку в отношении фио возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 112 ч.1 УК РФ.

дата в отношении фио избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении (л.д.82).

При рассмотрении дела от потерпевшего фио поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым. Претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет.

Судом разъяснено право подсудимого возражать против прекращения уголовного дела по указанным основаниям и юридические последствия прекращения уголовного дела. фио М.И. высказал свое согласие на прекращение уголовного дела.

Причастность подсудимого фио к совершению данного преступления подтверждается совокупностью доказательств, имеющихся в материалах уголовного дела, а именно: показаниями потерпевшего фио и подозреваемого фио, показаниями свидетелей фио, фио, заявлением фио от дата, протоком осмотра места происшествия от дата, заключением эксперта №153-м от дата, протоколом проверки показаний на месте от дата, протоколом проверки показаний на месте от дата.

В соответствии со ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ.

На основании ч.2 ст.15 УК РФ преступление, предусмотренное ч.1 ст. 112 УК РФ, отнесено к преступлениям небольшой тяжести.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и возместило причиненный потерпевшему вред.

Как указал в своем заявлении потерпевший фио, претензий материального и морального характера к подсудимому он не имеет.

Таким образом, судом установлено, что подсудимый фио вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, признает, раскаивается в содеянном, против прекращения в отношении него уголовного дела не возражает. Данное преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, совершено фио впервые.

Поскольку ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении фио прекратить в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить прежней до вступления постановления в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судебные издержки, связанные с расходами на оплату труда защитника участвующего по делу по назначению суда подлежат возмещение за счет средств федерального бюджета, через Управление Судебного департамента в Республике Крым.

На основании изложенного и руководствуясь ст.76 УК РФ, ст. адресст. 252 адрес Российской Федерации, суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по ст. 112 ч.1 УК РФ в отношении подсудимого фио прекратить и освободить его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить прежней до вступления постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Судакский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Мировой судья Л.В. Сологуб.