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Дело № 1-87-2/2020

УИД 91MS0087-телефон-телефон

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

10 февраля 2020 года адрес

Мировой судья судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ваянова Т.Н.,

при секретаре – фио,

с участием государственного обвинителя - фио,

защитника – адвоката – фио, удостоверение № ..., ордер № ...,

подсудимого – Назаренко М.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства уголовное дело по обвинению Назаренко Максима Сергеевича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, официально не трудоустроенного, не женатого, имеющего одного малолетнего ребенка, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: адрес, адрес, проживающего по адресу: адрес, адрес, лицо является несудимым,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Назаренко М.С. совершил умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба при следующих обстоятельствах.

Назаренко М.С., дата, примерно в время, точное время в ходе дознания установить не представилось возможным, находясь на законных основаниях в квартире № ..., расположенной по адрес адрес, на почве внезапно возникших неприязненных отношений, имея умысел на повреждение чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправность совершенного деяния, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба и желая их наступления, подошел к телевизору ..., принадлежащий фио и столкнул его на пол, в результате чего он пришел в негодность и утратил свое функциональное значение. В результате противоправных действий Назаренко М.С., потерпевшей причинен значительный ущерб в размере сумма.

В судебном заседании подсудимый Назаренко М.С. с обвинением согласился в полном объеме, против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, не возражал. Пояснил суду, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с изложенными в нем обстоятельствами и полностью признает вину в совершении инкриминируемого ему преступления. Ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме заявлено им добровольно, после консультации с защитником. Он осознает характер и последствия этого ходатайства, а также последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства не возражал.

Потерпевшая фио представила заявление, в котором выразила свое согласие на рассмотрение уголовного дела в особом порядке (л.д. 47, 76).

Суд принимает особый порядок принятия судебного решения, поскольку дознание по уголовному делу по ходатайству Назаренко М.С. производилось в сокращенной форме с соблюдением условий, предусмотренных п.п. 1-3 ч.2 ст.226.1 УПК Российской Федерации. Обстоятельства, исключающие производства дознания в сокращенной форме в соответствии со ст.226.2 УПК РФ отсутствуют.

Последствия постановления приговора по уголовному делу, дознание по которому было проведено в сокращенной форме, и применения особого порядка судебного разбирательства подсудимому разъяснены судом и ему понятны.

Принимая во внимание, что условия постановления приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства соблюдены, суд приходит к выводу о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Помимо полного признания своей вины самим подсудимым, его виновность в совершении преступления, при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора, подтверждается совокупностью доказательств, указанных в обвинительном постановлении, исследованных и оцененных судом, а именно: показаниями подозреваемого Назаренко М.С. от дата, который при допросе, с участием защитника, вину признал и пояснил о мотивах и обстоятельствах совершения им преступления (л.д. 41-43); показаниями потерпевшей фио от дата, которая пояснила об обстоятельствах уничтожения ее имущества, чем причинен ей ущерб в размере сумма, что является для нее значительным (л.д. 31-32); протоколом устного заявления фио от дата о привлечении к уголовной ответственности Назаренко М.С. по факту повреждения им принадлежащего ей телевизора ..., чем причинен ей значительный ущерб в размере сумма (л.д. 8); протоколом осмотра места происшествия от дата (л.д. 12-15); протоколом осмотра предметов от дата и фототаблица к нему (л.л.26-27), постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от дата (л.д. 28), постановлением о возвращении вещественных доказательств от дата (л.д. 34), протоколом явки Назаренко М.С. с повинной от дата (л.д. 24-25).

Все приведенные доказательства в обвинительном постановлении суд находит достоверными, взаимодополняющими друг друга и объективно отражающими фактические обстоятельства совершенного Назаренко М.С. преступления. Указанные доказательства получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона. При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о совершении Назаренко М.С. инкриминируемого ему преступления.

Действия Назаренко М.С. суд квалифицирует по ч.1 ст. 167 УК РФ, как умышленное уничтожение чужого имущество, повлекшее причинение значительного ущерба.

При решении вопроса о назначении наказания суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Совершенное Назаренко М.С. преступление в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлению небольшой тяжести.

Согласно данным о личности подсудимого, Назаренко М.С. в браке не состоит, по месту жительства характеризуется положительно, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Назаренко М.С. в соответствии с п. «г», «и» ч.1 ст. 61 УК РФ суд признает его явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие малолетнего ребенка, а в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ – признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому в соответствии со ст. 63 УК РФ не установлено.

Оценивая вышеприведенные обстоятельства в совокупности с данными о личности Назаренко М.С., его имущественного положения и его семьи, суд приходит к выводу о том, что цели наказания, предусмотренные ст. 43 УК РФ, могут быть достигнуты при назначении подсудимому наказания в виде штрафа.

Данное наказание, по мнению суда, является необходимым и достаточным, сможет обеспечить достижение целей уголовного наказания, а именно - восстановление социальной справедливости, а также исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ: телевизор ..., серийный номер ... дюйма (...), переданный фио, - считать возвращенным по принадлежности.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 226.9, 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, -

ПРИГОВОРИЛ:

Назаренко Максима Сергеевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей.

Меру пресечения Назаренко М.С. в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественное доказательство: телевизор ..., серийный номер ... дюйма (...), переданный потерпевшей фио, - считать возвращенным по принадлежности.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Феодосийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 87 Феодосийского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня его постановления, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, с соблюдением пределов ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья Т.Н. Ваянова