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 Дело № 1-87-3/2020

 УИД 91MS телефон-телефон

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 февраля 2020 года адрес

 Мировой судья судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской адрес) адрес Ваянова Т.Н.,

при секретаре – фио,

с участием государственного обвинителя - фио,

потерпевшей – фио,

защитника – адвоката – фио, удостоверение № ..., ордер № ...,

подсудимого – Ковальчука А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства уголовное дело по обвинению Ковальчука Андрея Александровича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, официально не трудоустроенного, не женатого, не военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, адрес, адрес, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Ковальчук А.А. совершил угрозу убийства, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Ковальчук А.А., дата, примерно в время, точное время в ходе дознания установить не представилось возможным, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на законных основаниях в квартире № ..., расположенной в доме № ... по адрес в адрес, адрес, на почве внезапно возникших неприязненных отношений, вступил в словесный конфликт со фио, после чего, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, имея прямой умысел, направленный на угрозу убийством, взял со тола кухонный нож и направил его в сторону фио, высказывая при этом в ее адрес угрозы убийством. фио, учитывая агрессивное состояние Ковальчука А.А., его физическое превосходство, осознавая, что последний находится в состоянии алкогольного опьянения, высказанную угрозу убийством в свой адрес восприняла реально, и опасалась ее осуществления.

В судебном заседании подсудимый Ковальчук А.А. с обвинением согласился в полном объеме, против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, не возражал. Пояснил суду, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с изложенными в нем обстоятельствами и полностью признает вину в совершении инкриминируемого ему преступления. Ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме заявлено им добровольно, после консультации с защитником. Он осознает характер и последствия этого ходатайства, а также последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель и потерпевшая против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства не возражали.

Суд принимает особый порядок принятия судебного решения, поскольку дознание по уголовному делу по ходатайству Ковальчука А.А. производилось в сокращенной форме с соблюдением условий, предусмотренных п.п. 1-3 ч.2 ст.226.1 УПК Российской Федерации. Обстоятельства, исключающие производства дознания в сокращенной форме в соответствии со ст.226.2 УПК РФ отсутствуют.

Последствия постановления приговора по уголовному делу, дознание по которому было проведено в сокращенной форме, и применения особого порядка судебного разбирательства подсудимому разъяснены судом и ему понятны.

Принимая во внимание, что условия постановления приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства соблюдены, суд приходит к выводу о постановлении приговора о проведения приговора без проведения судебного разбирательства.

Помимо полного признания своей вины самим подсудимым, его виновность в совершении преступления, при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора, подтверждается совокупностью доказательств, указанных в обвинительном постановлении, исследованных и оцененных судом, а именно: показаниями подозреваемого Ковальчука А.А. от дата, который при допросе, с участием защитника, вину признал и пояснил о мотивах и обстоятельствах совершения им преступления (л.д. 42-44); показаниями потерпевшей фио от дата, которая пояснила, что в ходе конфликта с Ковальчуком А.А., последний угрожал ей ножом. Данную угрозу она восприняла как реальную и опасалась их осуществления (л.д. 29-30); протоколом устного заявления фио от дата о привлечении к уголовной ответственности Ковальчука А.А. по факту угрозы убийством ее жизни (л.д. 6); протоколом осмотра места происшествия от дата (л.д. 9-14); протоколом осмотра предметов от дата и фототаблица к нему (л.л.32-33), постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от дата (л.д. 34), протоколом явки Ковальчука А.А., с повинной от дата (л.д. 22-23).

Все приведенные доказательства в обвинительном постановлении суд находит достоверными, взаимодополняющими друг друга и объективно отражающими фактические обстоятельства совершенного Ковальчуком А.А. преступления. Указанные доказательства получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона. При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о совершении Ковальчуком А.А. инкриминируемого ему преступления.

Действия Ковальчука А.А. суд квалифицирует по ч.1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При решении вопроса о назначении наказания суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого.

Совершенное Ковальчуком А.А преступление в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлению небольшой тяжести.

Согласно данным о личности подсудимого, Ковальчука А.А в браке не состоит, по месту жительства характеризуется отрицательно, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Ковальчуку А.А в соответствии с п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ суд признает его явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ – признание вины.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому в соответствии со ст. 63 УК РФ не установлено.

Оценивая вышеприведенные обстоятельства в совокупности с данными о личности Ковальчука А.А., суд приходит к выводу о том, что цели наказания, предусмотренные ст. 43 УК РФ, могут быть достигнуты при назначении подсудимому наказания в виде обязательных работ, которое в полной мере будет содействовать его исправлению и предупреждению совершения новых преступлений. Предусмотренных законом ограничений для назначения данного вида наказания Ковальчуку А.А. не имеется.

Суд не усматривает исключительных обстоятельств, позволяющих применить ст. 64 УК РФ к подсудимому, а равно оснований для прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Ковальчука А.А.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ: кухонный нож, следует возвратить потерпевшей фио по принадлежности.

Руководствуясь ст.ст. 226.9, 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, -

ПРИГОВОРИЛ:

Ковальчука Андрея Александровича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком на 180 (сто восемьдесят) часов.

Меру пресечения Ковальчуку А.А., в виде подписке о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественное доказательство: кухонный нож, следует возвратить потерпевшей фио по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Феодосийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 87 Феодосийского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня его постановления, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, с соблюдением пределов ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья Т.Н. Ваянова