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 Дело № 1-87-5/2020

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Феодосия 29 мая 2020 года

 Мировой судья судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ваянова Т.Н.,

при секретаре – фио,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора адресфио ...

потерпевшей – фио,,

защитника – адвоката – фио, удостоверение ..., ордер ...,

подсудимого – Подъяпольского А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании г. Феодосии в порядке особого производства уголовное дело по обвинению Подъяпольского Александра Сергеевича, паспортные данные, гражданина ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее судимого: приговором Феодосийского городского суда адрес от дата по п. «з» ч.2 ст. 111 УК РФ к дата лишения свободы без ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, освобожден из мест лишения свободы дата по отбытию срока наказания,

в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.139, ч.1 ст.119, ч.1 ст.167 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Подъяпольский А.С. совершил незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, с применением насилии; совершил угрозу убийства, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы; совершил умышленное повреждение чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах:

Подъяпольский А.С., дата, в период времени с время до время, более точное время следствием не установлено, прибыл к месту проживания фио и фио, к квартире ..., расположенной по адресу: адрес, адрес, с целью выяснения личных отношений с ранее ему знакомым фио Прибывая возле входной двери вышеуказанной квартиры, Подъяпольский А.С. стал стучать в дверь и требовать ее открыть. После чего, не получив согласия от проживающих там фио и фио, у Подъяпольского А.С. возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в их жилище, с применением насилия.

Реализуя свои преступный умысел, в этот же день, в период времени с время до время, находясь около входной двери квартиры, расположенной по вышеуказанному адресу, Подъяпольский А.С. заведомо зная о том, что фио и фио имеют конституционные права на неприкосновенность жилища, предусмотренное ст. 25 Конституции Российской Федерации, с целью выяснения личных отношений со фио, не имея законных оснований, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно – опасных последствий, против воли и согласия фио и фио, несмотря на возражение фио, относительно его противоправных действий, применяя насилие к последней, с силой толкнул рукой фио, находящуюся в дверном проеме, в результате чего, последняя упала в прихожей квартиры, после чего, путем свободного доступа через незапертую входную дверь квартиры, незаконно проник в жилище фио и фио, по адресу: адрес, адрес, чем нарушил предусмотренное ст. 25 Конституции Российской Федерации права фио и фио на неприкосновенность жилища.

Кроме того, у Подъяпольского А.С., после незаконного проникновения в жилище фио и фио с применением насилия, дата в период времени с время до время, на почве личных неприязненных отношений к фио, находясь в квартире ..., расположенной в доме ... по адрес в адрес, возник преступный умысел, направленный на совершение угрозы убийством в отношении фио

Реализуя свой преступный умысел, Подъяпольский А.С., в вышеуказанный период времени, находясь около входной двери квартиры, расположенной по адресу: адрес, адрес, действуя умышленно и осознавая общественную опасность своих действий, с целью подавления сопротивления фио прижал коленом, надавив своим весом лежащую на полу фио, ограничив ее в движении и держа в правой руке кухонный топорик, высказал в ее адрес угрозы убийством.

Высказанные Подъяпольским А.С. в адрес фио угрозы убийством, подкрепленные демонстрацией кухонного топорика, с учетом обстановки их произнесения были восприняты фио реально, так как Подъяпольский А.С. вел себя агрессивно, свои слова сопровождал демонстрацией кухонного топорика, а характер и содержание угроз в момент их произнесения создавали однозначное представление у потерпевшей о возможных последствиях их реализации.

Совершая вышеуказанные незаконные действия, Подъяпольский А.С. осознавал общественную опасность своих действий и неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде реального восприятия потерпевшей фио высказанных им угроз убийством в ее адрес, и желал наступления именно таких последствий.

Подъяпольский А.С., после незаконного проникновения в жилище с применением насилия и угрозы убийством в адрес фио, имея умысел на повреждение чужого имущества, с причинением значительного ущерба, дата, в период времени с время до время, более точное время следствием не установлено, находясь около входной двери квартиры ..., расположенной по адресу: адрес, адрес, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, а также неизбежность наступления общественно – опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба, из личных неприязненных отношений к фио и фио, используя принесенный с собой топор, нанес множественные рубленные повреждения входной двери вышеуказанной квартиры, принадлежащей фио, тем самым повредив указанное имущество и существенно снизив его потребительские свойства и экономическую ценность, на общую сумму сумма, что для фио является значительным ущербом, после чего скрылся с места происшествия.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Подъяпольский А.С. в присутствии своего защитника заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке. В ходе проведения судебного заседания судом, в присутствии защитника, удостоверена позиция подсудимого о согласии на производство по уголовному делу в особом порядке. Предъявленное обвинение Подъяпольскому А.С. понятно, подсудимый полностью с ним согласен, подтвердил в суде свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, последствия проведения судебного заседания и постановления приговора в соответствии с главой 40 УПК РФ, ему разъяснены и понятны.

Прокурор, потерпевшая, защитник в судебном заседании не возражали против производства по делу с применением особого порядка судебного разбирательства.

Потерпевший фио обратился с заявлением, в котором не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Предъявленное Подъяпольскому А.С. обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами по делу.

Таким образом, обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в особом порядке, суд не усматривает.

Действия Подъяпольского А.С. подлежат квалификации по ч.2 ст. 139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, с применением насилия, по ч.1 ст.119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, по ч.1 ст. 167 УК РФ, как умышленное повреждение чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба.

Согласно имеющейся в деле справке, Подъяпольский А.С. наблюдается у врача психиатра – нарколога в наименование организации с дата с диагнозом – психические и поведенческие расстройства вследствие употребления опиодов, с синдромом зависимости. На наблюдении у врача – психиатра не состоит (т.2 л.д. 34).

С учетом акта медицинского освидетельствования наркологической врачебно - квалификационной комиссией на предмет необходимости применения противонаркологического лечения от дата, Подъяпольский А.С. в принудительном лечении не нуждается (т.1 л.д.195-197).

Определяя меру наказания Подъяпольскому А.С. суд в соответствии с требованиями ч.3 ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенные Подъяпольским А.С. преступления в соответствии со ст. 15 УК РФ относятся к преступлениям небольшой тяжести.

Согласно данным о личности подсудимого Подъяпольского А.С., по месту жительства характеризуется посредственно (т.1 л.д.36). Как пояснил подсудимый, официально не трудоустроен, со слов имеет двух малолетних детей.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому по трем инкриминируемым ему преступлениям, суд в соответствии с п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ признает явку с повинной, а в соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ – признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, а также частичное возмещение имущественного вреда.

Обстоятельством, отягчающим Подъяпольскому А.С. наказание, является рецидив преступлений.

Учитывая данные о личности подсудимого и наличие смягчающих наказание обстоятельств, несмотря на то, что им совершено преступление в период непогашенной судимости, суд приходит к выводу о том, что исправление Подъяпольского А.С. возможно без реального отбывания им наказания в виде лишения свободы, в связи с чем, полагает возможным применить положения ст. 73 УК РФ с возложением обязанностей, позволяющих контролировать поведение подсудимого.

При определении срока наказания должны быть учтены положения ч.5 ст. 62, ч.2 ст. 68 УК Российской Федерации.

Оснований для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в порядке, установленном ст. 53.1 УК РФ, не имеется.

Гражданские иски по делу не заявлены.

Вещественные доказательства – кухонный топорик, топор и черная шапка, которые находятся в камере хранения вещественных доказательств следственного отдела по адрес ... по адрес и адрес, необходимо уничтожить.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с Подъяпольского А.С. не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, -

ПРИГОВОРИЛ:

Подъяпольского Александра Сергеевича признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.139, ч.1 ст.119, ч.1 ст.167 УК РФ, и назначить ему наказание:

- по ч.2 ст. 139 УК РФ в виде 9 месяцев лишения свободы;

- по ч.1 ст. 119 УК РФ в виде 10 месяцев лишения свободы;

- по ч.1 ст. 167 УК РФ в виде 8 месяцев лишения свободы.

На основании ч.2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний определить Подъяпольскому А.С. наказание в виде 1 года 4 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное Подъяпольскому А.С. наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком на 2 года.

На период испытательного срока на осужденного возложить обязанности: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденных, с периодичностью один раз в месяц в установленные уголовно – исполнительной инспекцией дни являться в указанный орган для регистрации.

Меру пресечения Подъяпольскому А.С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменений.

Вещественные доказательства: кухонный топорик, топор и черную шапку - уничтожить.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Феодосийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 87 Феодосийского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня его постановления, с соблюдением пределов ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в судебном заседании апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья подпись Т.Н. Ваянова

Копия верна:

Мировой судья Т.Н. Ваянова