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ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 февраля 2021 года г. Феодосия

 Мировой судья судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ваянова Т.Н.,

при секретаре – фио,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора г. Феодосии

фио, фио,

защитника – адвоката – фио,

подсудимого – фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Феодосии уголовное дело по обвинению фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средне специальным образованием, официально не трудоустроенного, холостого, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, г. Феодосия, Республики Крым, ранее судимого:

дата Феодосийским городским судом Республики Крым по ч.1 ст. 228, ч.1 ст. 228, ч.1 ст. 228 УК РФ к дата лишения свободы. На основании ст. 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным, с испытательным сроком на дата 6 месяцев;

- дата мировым судьей судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым по ч.1 ст. 139 УК РФ к 160 часам обязательных работ,

в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 158 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

фио совершил покушение на кражу, то есть на тайное хищение чужого имущества, которое не было доведено до конца по не зависящим от лица, совершившего преступление, обстоятельствам, при следующих обстоятельствах:

фио, дата, примерно время, точное время в ходе дознания установить не представилось возможным, имея умысел на завладение чужим имуществом, из корыстных побуждений, осознавая противоправный характер своих действий, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, находясь возле кафе "Морячка", расположенного по адресу: адрес, г. Феодосии, Республики Крым, тайно, с одного из стульев указанного кафе похитил имущество принадлежащее фио, а именно: женскую сумку темно – синего цвета, стоимостью сумма, в котором находился мобильный телефон "Айфон 5СЕ", стоимостью сумма, зонт в чехле синего цвета, стоимостью сумма, на общую сумму сумма, однако его действия стали очевидны для работника кафе "Морячка". В связи с чем, фио выбросил на землю похищенное имущество и пытался скрыться, однако был задержан. Таким образом не смог довести свой преступный умысел до конца по независящим от него обстоятельствам.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый фио вину в совершении преступления признал частично, пояснил суду, что дата, около время, находясь возле кафе "Морячка", увидел оставленную женскую сумку, взял ее, послу чего выкинул в кусты не осмотрев содержимого сумки. Кроме того, подсудимый фио пояснил, что ни от кого не убегал.

Оглашенными в судебном заседании показаниями подозреваемого фио, исследованными в порядке ст. 276 УПК РФ, который в присутствии адвоката фио пояснил, что дата, около время, он подошел к кафе "Морячка", которая расположена на адрес, г. Феодосии, где увидел, что в данном кафе очень много людей, не заходя в кафе, он несколько раз подходил к столикам, где в последующем он увидел, что на одном из столиков, который расположен возле адрес, г. Феодосии, лежала женская сумка темно – синего цвета, после он увидел, что за столиком никого нет, и сумка лежит без присмотра, он осмотрелся по сторонам и убедился, что его действия в хищении сумки не будут видны, у него возник умысел на хищение данной сумки, он подошел к столику взял данную сумку, и не осмотрев ее содержимое, он направился за кафе "Морячка" в сторону адрес г. Феодосии, где в последующем он увидел, что за ним бежали сотрудники кафе "Морячка". Испугавшись, что его могут поймать с данной сумкой он выбросил сумку под бордюр возле дерева и побежал дальше по адрес, г. Феодосия, где в последующем, его догнал сотрудник кафе "Морячка", и вызвали сотрудников полиции, где в присутствии понятых он указал место, куда скинул сумку, которую похитил со столика кафе "Морячка" (л.д. 51-53).

Вина подсудимого фио в совершении преступления, подтверждается следующими доказательствами:

Показаниями потерпевшей фио, данными в ходе дознания и оглашенными в судебном заседании в порядке ч.1 ст. 281 УПК РФ, о том, что дата примерно в время она вместе со своей невесткой фио пришли в кафе «Морячка», которое расположено по адрес, г. Феодосии, где присели за второй столик, который расположен с левой стороны от входа в вышеуказанное кафе. Она присела за стул, который расположен ближе к проходу, а свою сумку положила на соседний стул, который расположен ближе к парапету вышеуказанного кафе. Когда они присели за столик, сделали заказ, во время нахождения в кафе они отлучились от своего столика, чтобы потанцевать, при этом она свою сумку всегда брала с собой. Примерно в время она вместе с Викторией пошла в уборную комнату, а свою сумку она оставила на стуле за их столиком, который стоял ближе к парапету кафе «Морячка». Спустя примерно 7 минут они вернулась к столику, за которым она обнаружила отсутствие своей сумки, после чего она подошла к администратору и сообщила, что у нее украли сумку, после чего ей сказали, что они видели, кто украл сумку, и официант побежал, куда именно он побежал она не знала. Спустя примерно 3 минуты официант привел ранее ей незнакомого мужчину, при этом они пояснили ей, что данный мужчина украл ее сумку, после чего она попросила работников кафе, чтобы они сообщили в полицию о кражи ее имущества. В результате кражи у нее было похищено следующее имущество: сумка женская темно-синего цвета, которую она покупала в дата за сумма, в настоящий момент сумку с учетом износа оценивает в сумма, так же в сумке находился мобильный телефон «Айфон5SE», имей:353066095923458, который она купила примерно 2 года назад за сумма, в настоящий момент с учетом износа мобильный телефон оценивает в сумма, телефон был в чехле черного цвета с рисунком Леопарда, материальной ценности для нее не представляет, зонт в чехле синего цвета который она купила в дата за сумма, в настоящее время с учетом износа оцениваю зонт в сумма. По приезду работников полиции мужчина, которого задержали работники полиции представился фио, после чего он сознался в совершении кражи ее имущества и показал место куда он выбросил сумку с вышеперечисленными вещами.

 В результате кражи ей причинен имущественный ущерб на общую сумму сумма, ущерб для нее является незначительным, так как она зарабатывает случайными заработками, и ее месячный доход составляет около сумма, общий доход ее семьи (мой и ее мамы) составляет около сумма в месяц (л.д. 20-21).

Показаниями свидетеля фио, данными в ходе дознания и оглашенными в судебном заседании в порядке ч.1 ст.281 УПК РФ, о том, что в настоящий момент являюсь Генеральным директором наименование организации, у него в аренде имеется кафе «Морячка», по адресу: адрес. Так, дата, в ночное время он находился на своем рабочем месте, так он видел, как за одним из столов на краю кафе у ограждения сидят две девушки, они выходили танцевать. Примерно в время, он находился с официантом Тимуром возле кафе «Моряка» на улицу, в один из моментов он увидел, как ранее ему неизвестный мужчина подбежал к крайнему столику возле ограждения, где сидели вышеуказанные девушки, схватил со стула женскую сумку и стал убегать в сторону Центра. Затем мужчина свернул и перебежал через железную дорогу, затем перелез через забор Санатория, Тимур побежал за данным мужчиной, он побежал следом, подбежав к Санаторию, он увидел как с адрес выводит мужчину который похитил сумку, затем вернулись к кафе. На место были вызваны сотрудники полиции, по приезду которых в ходе осмотра места происшествия была обнаружена сумка, которую мужчина сбросил возле одного из деревьев, в ходе проведения осмотра места происшествия мужчина похитивший сумку представился как фио. В ходе проведения осмотра места происшествия похищенная сумка была изъята. В сумке находились деньги, сколько именно не помнит, мобильный телефон (л.д. 80-81).

Показаниями свидетеля фио, данными в ходе дознания и оглашенными в судебном заседании в порядке ч.1 ст. 281 УПК РФ, о том, что дата примерно в время она вместе со своей родственницей фио пришли в кафе «Морячка», которое расположено по адрес, г. Феодосии, где присели за второй столик, который расположен с левой стороны от входа в вышеуказанное кафе, она присела за стул, на против Анастасии, которая свою сумку положила на соседний стул, который расположен ближе к парапету вышеуказанного кафе. Когда они присели за столик они сделали заказ, во время нахождения в кафе они отлучились от своего столика, чтобы потанцевать, при этом Анастасия свою сумку всегда брала с собой. Примерно в время она вместе с Анастасией пошла в уборную комнату, а свою сумку Анастасия оставила на стуле за столиком, который стоял ближе к парапету кафе «Морячка». Спустя примерно 7 минут они с Анастасией вернулась к столику, за которым обнаружили отсутствие сумки Анастасии, после чего Анастасия подошла к администратору и сообщила, что у нее украли сумку, после чего ей сказали, что они видели кто украл сумку, и официант побежал, куда именно он побежал они не видели. Спустя примерно 3 минуты официант привел ранее незнакомого мужчину, при этом они пояснили, что данный мужчина украл сумку Анастасии. После чего они попросила вызвать работников кафе, чтобы они сообщили в полицию о кражи имущества. В результате кражи у Анастасии была похищена сумка с телефон, зонтиком. После чего приехали работники полиции, мужчина, которого задержали работники представился фио, последний сознался в совершении кражи имущества и показал место куда он выбросил сумку Анастасии с вышеперечисленными вещами (л.д. 83-84).

Кроме того, вина подсудимого подтверждается материалами дела:

- рапортом дежурной части о совершенном преступлении от дата, поступившее в время от фио, который сообщил, что в кафе "Морячка" совершена кража (л.д.5);

- протоколом устного заявления от дата от фио, которая сообщила, что дата, примерно в время, похищено принадлежащее ей имущество (л.д.6);

- протоколом осмотра места происшествия и фото-таблицей к нему от дата, в ходе которого был осмотрен участок местности по адрес, г. Феодосии, где в ходе осмотра изъято похищенное имущество (л.д. 8-12);

- протоколом явки с повинной от дата, в которой фио признался в кражи чужого имущества (л.д. 16);

- протоколом осмотра предметов от дата, в ходе которого осмотрено: сумка синего цвета, с ручкой похожей на кожаную которая с двух сторон сумки в верхней части крепятся через металлические крепления, в верхней части имеется молния, на одном краю сумки в верхней части горизонтально расположен карман на молнии, с другой стороны сумки имеются в вертикальном положении немного смещены в центр сумки еще два кармана на молнии; зонт синего цвета с пластмассовой рукояткой темно синего цвета, на конце рукоятки имеется шнурок для удобного удержания зонта; мобильный телефон сенсорный, передняя часть черная, размеры 58.6x123.8x7.6 мм, в нижней части экрана на телефоне имеется округлая форма, на обороте телефона имеется чехол с изображением леопарда, которые были осмотрены и признаны вещественными доказательствами (л.д. 31-34).

На основании вышеизложенного, суд считает, что вина подсудимого фио в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст.158 УК РФ, доказана.

Вина подсудимого в совершении данного преступления подтверждается совокупностью добытых в ходе дознания и исследованных в суде доказательств, изложенных судом выше, не доверять которым у суда не имеется оснований.

Так, вина фио в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст.158 УК РФ подтверждается изложенными выше показаниями потерпевшей, свидетелей, а также материалами уголовного дела.

Суд признает данные доказательства относимыми, допустимыми и достоверными, и в своей совокупности они являются достаточными для подтверждения виновности подсудимого в совершении инкриминируемого преступления.

Действия подсудимого фио подлежат квалификации по ч.3 ст.30, ч.1 ст.158 УК РФ, как покушение на кражу, то есть на тайное хищение чужого имущества, которое не было доведено до конца по не зависящим от лица, совершившего преступление, обстоятельствам.

Утверждение подсудимого в судебном заседании о том, что он не убегал после совершенного преступления, не нашло своего подтверждения в ходе судебного заседания, и опровергается исследованными судом доказательствами.

Определяя меру наказания фио суд в соответствии ч.3 ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого.

Совершенное фио преступление, предусмотренное ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 158 УК РФ, в силу ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести.

Согласно данным о личности подсудимого фио, по месту жительства характеризуется отрицательно (л.д. 90).

Согласно имеющейся в деле справке, фио наблюдается у врача психиатра – нарколога в наименование организации с дата с диагнозом – психические и поведенческие расстройства вследствие употребления коннабиноидов, с вредными последствиями (л.д. 89).

Исходя из заключения судебно – психиатрической экспертизы № 1279 от дата, фио каким – либо психическим заболеванием не страдает, так и не страдал на момент инкриминируемого ему деяния. фио мог как на момент инкриминируемых ему деяний осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера не нуждается. Указанное психическое расстройство, имеющееся у фио не лишает его способности воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них показания. фио может понимать характер и значение своего процессуального статуса, самостоятельно осуществлять действия направленные на реализацию своих процессуальных прав и обязанностей в том числе права на защиту (л.д. 68-70).

На основании изложенного, суд признает подсудимого фио вменяемого относительно инкриминируемого ему деяния.

В качестве обстоятельств, смягчающих фио наказание в соответствии с п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ суд признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Обстоятельств, отягчающих фио наказание, судом не установлено.

Учитывая данные о личности подсудимого и наличие смягчающих наказание обстоятельств, несмотря на то, что им совершено преступление в период непогашенных судимостей, одно из которых отбыто, суд приходит к выводу о том, что исправление фио возможно без реального отбывания им наказания в виде лишения свободы, в связи с чем, полагает возможным применить положения ст. 73 УК РФ с возложением обязанностей, позволяющих контролировать поведение подсудимого.

При определении срока наказания должны быть учтены положения ч. 1 ст. 62, ч.3 ст. 66 УК Российской Федерации.

С учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности подсудимого, оснований для назначения менее строгого вида наказания, а также для применения положений ст. 64 УК РФ при назначении наказания фио, суд не находит.

Оснований для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в порядке, установленном ст. 53.1 УК РФ, не имеется.

В соответствии с ч.4 ст. 74 УК РФ, в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока умышленного преступления небольшой или средней тяжести, вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

Учитывая тяжесть преступления, обстоятельства, смягчающие наказание, суд считает возможным не отменять условное осуждение фио, назначенное приговором Феодосийского городского суда Республики Крым от дата, допуская его исполнение самостоятельно.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ: сумку синего цвета, зонт синего цвета, мобильный телефон в чехле с изображением леопарда на обороте, переданные потерпевшей фио, - считать возвращенным по принадлежности.

 Поскольку адвокат, участвовавший в качестве защитника фио при рассмотрении уголовного дела был назначен судом, отсутствие оснований для освобождения осужденного от уплаты процессуальных издержек, мировой судья считает необходимым взыскать с фио сумму, выплачиваемую адвокату фио за оказание им юридической помощи.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 303, 304, 307 – 309 УПК Российской Федерации, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч.1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное фио наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком на дата.

На период испытательного срока на осужденного возложить обязанности: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденных, с периодичностью один раз в месяц в установленные уголовно – исполнительной инспекцией дни являться в указанный орган для регистрации.

Приговор Феодосийского городского суда Республики Крым от дата за совершение преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 228, ч.1 ст. 228, ч.1 ст. 228 УК РФ, в соответствии с которым фио осужден к дата лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком на дата 6 месяцев, - следует исполнять самостоятельно.

Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменений.

Вещественное доказательство: сумку синего цвета, зонт синего цвета, мобильный телефон в чехле с изображением леопарда на обороте, переданные потерпевшей фио, - считать возвращенными по принадлежности.

Выплатить за счет средств федерального бюджета адвокату фио за участие по назначению в суде сумма.

Взыскать с осужденного фио в доход федерального бюджета процессуальные издержки в размере сумма.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Феодосийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 87 Феодосийского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня его постановления.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в судебном заседании апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья /подпись/ Т.Н. Ваянова