3

Дело № 1-87-9/2020

УИД ...-телефон-телефон

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27 мая 2020 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ваянова Т.Н.,

при секретаре – фио,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора адресфио ...

защитника – адвоката – фио, удостоверение ..., ордер ...,

подсудимого – Лобанова И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства уголовное дело по обвинению Лобанова Игоря Вячеславовича, паспортные данные, гражданина ..., проживающего по адресу: адрес, адрес, не судимый,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Лобанова И.В. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

Лобанова И.В., дата, примерно в время, точное время в ходе дознания установить не представилось возможным, находясь в торговом зале алкогольного отдела магазина ... расположенного по адресу: адрес, адрес, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью обращения в свою пользу чужого имущества, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, со стеллажа витрины вышеуказанного магазина, похитил бутылку виски ..., чем причинил наименование организации материальный ущерб на сумму сумма, после чего с похищенным имуществом скрылся, распорядившись им по своему усмотрению.

В судебном заседании подсудимый Лобанов И.В. с обвинением согласился в полном объеме, против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, не возражал. Пояснил суду, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с изложенными в нем обстоятельствами и полностью признает вину в совершении инкриминируемого ему преступления. Ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме заявлено им добровольно, после консультации с защитником. Он осознает характер и последствия этого ходатайства, а также последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства не возражал.

Представителем потерпевшего фио представлены заявления, в которых выразил свое согласие на рассмотрение уголовного дела в особом порядке, и рассмотрение дела в его отсутствие.

Суд принимает особый порядок принятия судебного решения, поскольку дознание по уголовному делу по ходатайству Лобанова И.В. производилось в сокращенной форме с соблюдением условий, предусмотренных п.п. 1-3 ч.2 ст.226.1 УПК Российской Федерации. Обстоятельства, исключающие производства дознания в сокращенной форме в соответствии со ст.226.2 УПК РФ отсутствуют.

Последствия постановления приговора по уголовному делу, дознание по которому было проведено в сокращенной форме, и применения особого порядка судебного разбирательства подсудимому разъяснены судом и ему понятны.

Принимая во внимание, что условия постановления приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства соблюдены, суд приходит к выводу о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Помимо полного признания своей вины самим подсудимым, его виновность в совершении преступления, при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора, подтверждается совокупностью доказательств, указанных в обвинительном постановлении, исследованных и оцененных судом, а именно: показаниями подозреваемого Лобанова И.В. от дата, который при допросе, с участием защитника, вину признал и пояснил о мотивах и обстоятельствах совершения им преступления (л.д. 48-49); показаниями представителя потерпевшего фио от дата, который пояснил об обстоятельствах кражи имущества, чем причинен наименование организации ущерб в размере сумма (л.д. 38-39); протоколом устного заявления о преступлении от дата по факту кражи бутылки виски ..., объемом ... литров, стоимостью сумма (л.д.7); протоколами осмотра места происшествия от дата (л.д. 9, 15); протоколом осмотра предметов – осмотр DVD-R от дата и фототаблица к нему (л.л.30-33), постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от дата (л.д. 35), актом инвентаризации, согласно которого выявлен факт недостачи в размере сумма (л.д.23), товарно – транспортной накладной ... от дата (л.д.17), протоколом явки Лобанова И.В. с повинной от дата (л.д. 28).

Все приведенные доказательства в обвинительном постановлении суд находит достоверными, взаимодополняющими друг друга и объективно отражающими фактические обстоятельства совершенного Лобановым И.В. преступления. Указанные доказательства получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона. При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о совершении Лобановым И.В. инкриминируемого ему преступления.

Действия Лобанова И.В. суд квалифицирует по ч.1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При решении вопроса о назначении наказания суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого.

Совершенное Лобановым И.В. преступление в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлению небольшой тяжести.

Согласно данным о личности подсудимого, Лобанов И.В. по месту жительства характеризуется отрицательно, как лицо, нарушающий общественный порядок, злоупотребляющий спиртными напитками, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит (л.д.62, 63).

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Лобанову И.В. в соответствии с п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ суд признает его явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ – признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому в соответствии со ст. 63 УК РФ не установлено.

Оценивая вышеприведенные обстоятельства в совокупности с данными о личности Лобанова И.В., его имущественного положения, который в судебном заседании пояснил, что официально не трудоустроен, но имеет постоянный доход, суд приходит к выводу о том, что цели наказания, предусмотренные ст. 43 УК РФ, могут быть достигнуты при назначении подсудимому наказания в виде штрафа. Предусмотренных законом ограничений для назначения данного вида наказания Лобанову И.В. не имеется.

Данное наказание, по мнению суда, является необходимым и достаточным, сможет обеспечить достижение целей уголовного наказания, а именно - восстановление социальной справедливости, а также исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ: диск с видеозаписью с камер наблюдения магазина ... - следует хранить при материалах уголовного дела.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 226.9, 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, -

ПРИГОВОРИЛ:

Лобанова Игоря Вячеславовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей.

Меру пресечения Лобанову И.В. в виде подписке о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественное доказательство: диск с видеозаписью с камер наблюдения магазина ... - следует хранить при материалах уголовного дела.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Феодосийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 87 Феодосийского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня его постановления, с соблюдением пределов ст. 317 УПК Российской Федерации.

Мировой судья подпись Т.Н. Ваянова

Копия верна:

Мировой судья Т.Н. Ваянова