Дело № 1-87-10/2021

УИД 91MS0087-01-2021-000493-36

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Феодосия 15 апреля 2021 года

 Мировой судья судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ваянова Т.Н.,

при секретаре – фио,

с участием:

государственного обвинителя - помощника прокурора г. фио Л.Ю.,

потерпевшей – фио,

защитника – адвоката – фио, удостоверение № 1700, ордер № 32,

подсудимого – фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Феодосии уголовное дело по обвинению фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, с высшим образованием, официально не трудоустроенного, холостого, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, г. Феодосия, Республики Крым, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

фио совершил умышленное повреждение чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба при следующих обстоятельствах.

фио, дата, примерно в время, точное время в ходе дознания установить не представилось возможным, находясь возле дома № 39-Б, расположенного по адресу: адрес, г. Феодосия, действуя целенаправленно, осознавая общественную опасность своих действий и предвидя наступление общественно – опасных последствий, в ходе ссоры, возникшей между ним и фио, с целью причинения вреда имуществу последней, умышленно повредил принадлежащий фио мобильный телефон марки "Samsung Galaxy A50" в корпусе белого цвета, бросив его на землю с асфальтным покрытием, в результате чего, повредил экран и деформировался корпус телефона, тем самым своими противоправными действиями причинив фио имущественный вред на общую сумму сумма, который является для нее значительным.

Действия фио квалифицированы органом дознания по ч.1 ст. 167 УК РФ, как умышленное повреждение чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба.

В ходе судебного заседания от потерпевшей фио поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого фио в связи с примирением сторон, поскольку претензий к фио не имеет, как материального, так и морального характера, ввиду возмещения имущественного вреда, и принесение извинений.

Подсудимый фио и его защитник – адвокат фио ходатайство потерпевшей поддержали и просили о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей. фио пояснил, что вину в предъявленном обвинении признает в полном объеме, в содеянном раскаивается, возместил потерпевшей имущественный вред, принес свои извинения. Правовые последствия прекращения уголовного дела по данному не реабилитирующему основанию ему разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон не возражал, считает, что имеются все правовые основания для прекращения в порядке ст. 76 УК Российской Федерации.

Заслушав участников процесса, изучив материалы уголовного дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Аналогичное положение содержится в ст. 254 УПК РФ, предусматривающей право суда прекратить уголовное дело в судебном заседании, в случае, предусмотренном ст. 25 УПК Российской Федерации.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч.1 ст.167 УК РФ, в совершении которого обвиняется фио, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

фио вину в предъявленном обвинении признал полностью, в содеянном раскаялся, примирился с потерпевшей, принес свои извинения. Претензий к подсудимому, в том числе материального и морального характера, у потерпевшей не имеется ввиду возмещения ей имущественного вреда.

фио, является лицом впервые совершившим преступление, поскольку ранее был освобожден от уголовной ответственности.

При таких обстоятельствах, суд считает возможным удовлетворить заявленное ходатайство, а уголовное дело в отношении фио по обвинению в совершении преступления, предусмотренных ч.1 ст.167 УК РФ, - прекратить, освободив подсудимого от уголовной ответственности в соответствии со ст. 76 УК Российской Федерации.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ: мобильный телефон марки "Samsung Galaxy A50" в корпусе белого цвета, переданный потерпевшей фио, - считать возвращенным по принадлежности (л.д. 31, 32, 34).

 Учитывая, что адвокат, участвовавший в качестве защитника фио при рассмотрении уголовного дела был назначен судом, отсутствие оснований для освобождения осужденного от уплаты процессуальных издержек, а также с учётом имущественного положения осужденного, официально не трудоустроенного, мировой судья считает необходимым взыскать с фио сумму, выплачиваемую адвокату фио за оказание им юридической помощи.

Руководствуясь ст.ст.25, 254 УПК Российской Федерации, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

фио освободить от уголовной ответственности по ч.1 ст.167 УК Российской Федерации, в связи с примирением с потерпевшим, уголовное дело и уголовное преследование в отношении него, - прекратить.

 Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в законную силу - отменить.

Вещественное доказательство: мобильный телефон марки "Samsung Galaxy A50" в корпусе белого цвета, переданный потерпевшей фио, - считать возвращенным по принадлежности.

Выплатить за счет средств федерального бюджета адвокату фио за участие по назначению в суде сумма.

Взыскать с осужденного фио в доход федерального бюджета процессуальные издержки в размере сумма.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Феодосийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 87 Феодосийского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня его постановления.

В случае подачи апелляционной жалобы, стороны вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья /подпись/ Т.Н. Ваянова