3

Дело № 1-87-11/2020

УИД 91MS0087-телефон-телефон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской адрес) адрес Ваянова Т.Н.,

при секретаре – фио,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора адресфио ...,

защитника – адвоката – фио, удостоверение ..., ордер ...,

подсудимого – фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства уголовное дело по обвинению фио, паспортные данные, ..., зарегистрированного по адресу: адрес, адрес, проживающего по адресу: адрес, адрес, ...,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

фио обвиняется в мошенничестве, то есть хищении чужого имущества путем злоупотребления доверием при следующих обстоятельствах.

фио, дата, около ..., точное время в ходе дознания представилось возможным, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь возле ..., расположенного по адресу: адрес, адрес, имея умысел на завладение чужим имуществом, обратился к фио с просьбой воспользоваться ее мобильным телефоном. фио учитывая доверительные отношения с фио, согласилась, и, будучи введенной в заблуждение, передала ему мобильный телефон ...... фио в свою очередь, не имея намерения возвращать мобильный телефон, имея умысел на его хищение, с целью личного обогащения, из коростных побуждений, путем злоупотребления доверием, завладел мобильным телефоном ..., стоимостью сумма, в защитном чехле с сим картой оператора ... и картой памяти, не представляющими материальной ценности для потерпевшей, причинив тем самым имущественный ущерб потерпевшей на указанную сумму.

Данные действия фио квалифицированы органом дознания по ч.1 ст. 159 УК РФ, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем злоупотребления доверием.

Подсудимый в судебном заседании вину в инкриминируемом преступлении признал полностью, согласился с предъявленным обвинением и квалификацией действий.

Потерпевшая фио в судебное заседание не явилась, предоставила суду заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие, ходатайствовала о прекращении уголовного дела в отношении фио по ч.1 ст.159 УК РФ в связи с примирением, поскольку претензий к нему не имеет, в том числе и материального характера.

Подсудимый фио и его защитник – адвокат фио ходатайство потерпевшей поддержали и просили о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей. Правовые последствия прекращения уголовного дела по данному не реабилитирующему основанию ему разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон не возражал, считает, что имеются все правовые основания для прекращения уголовного дела в отношении фио в порядке ст. 76 УК Российской Федерации.

Заслушав участников процесса, изучив материалы уголовного дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Аналогичное положение содержится в ст. 254 УПК РФ, предусматривающей право суда прекратить уголовное дело в судебном заседании, в случае, предусмотренном ст. 25 УПК Российской Федерации.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 159 УК РФ, в совершении которого обвиняется фио, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

фио в силу ст. 86 УК РФ не судим, что аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью, вину в предъявленном обвинении признал полностью, в содеянном раскаялся, активно способствовал раскрытию преступления. Претензий к подсудимому, в том числе материального характера, у потерпевшей не имеется, что свидетельствует об их примирении.

При таких обстоятельствах, суд считает возможным удовлетворить заявленное ходатайство, а уголовное дело в отношении фио по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, - прекратить, освободив подсудимого от уголовной ответственности в соответствии со ст. 76 УК Российской Федерации.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ: мобильный телефон ... с сим картой оператора ..., картой памяти и защитным чехлом, переданные потерпевшей фио (л.д.28), следует оставить у потерпевшей по принадлежности.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, судебные издержки взысканию с подсудимого не подлежат. В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки – расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату фио в размере сумма за участие в судебном заседании подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст.25, 254, 316 УПК Российской Федерации, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению фио в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159 УК РФ, на основании ст. 25 УПК РФ, с освобождением его от уголовной ответственности в соответствии со ст. 76 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшей.

Меру пресечения, избранную в отношении фио в виде заключения под стражу – отменить.

фио из – под стражи освободить из зала суда.

Вещественные доказательства: мобильный телефон ... с сим картой оператора ..., картой памяти и защитным чехлом, переданные потерпевшей фио, следует оставить у потерпевшей по принадлежности.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Феодосийский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 87 Феодосийского судебного района адрес в течение десяти суток со дня его постановления.

Мировой судья Т.Н. Ваянова