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 Дело № 1-87-14/2019

УИД:91МS0087-телефон-телефон

 П Р И Г О В О Р

 именем Российской Федерации

г. Феодосия 11 ноября 2019 года

 Мировой судья судебного участка № 88 Феодосийского судебного района Республики Крым Тимохиной Е.В., и.о. мирового судьи судебного участка № 87 Феодосийского судебного района Республики Крым,

при секретаре:

фио, фио, фио, фио,

с участием помощника прокурора г. Феодосии:

фио, фио, фио. фио,

защитника: адвоката фио, представившей ордер № ... от дата и удостоверение адвоката № ... от дата,

подсудимой Пахомовой О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Пахомовой Оксаны Викторовны, паспортные данные, гражданки Российской Федерации, со средним образованием, работающей санитаркой в ... адрес», зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес, ранее не судимой,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ

установил:

Пахомова О.В. совершила присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному при следующих обстоятельствах:

Пахомова О.В., будучи на основании устного трудового договора, заключенного между ней и наименование организации, обязанной осуществлять розничную продажу продукции в торговом ларьке наименование организации, расположенном по адресу: адрес, объект № ..., работая в периоды времени с дата по дата, имея доступ к денежным средствам, вверенным ей в связи с исполнением трудовых обязанностей, реализуя единый преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества и обращение его в свою пользу, из корыстных побуждений, путем свободного доступа похитила денежные средства в сумме сумма, принадлежащие наименование организации, полученные от реализации товара, которыми распорядилась по своему усмотрению, то есть присвоила чужое имущество, вверенное ей, чем причинила наименование организации имущественный ущерб на указанную сумму.

Допрошенная в судебном заседании подсудимая Пахомова О.В. вину в инкриминируемом преступлении не признала и пояснила, что в начале дата в магазин адрес, расположенный по адресу: адрес требовался продавец. дата она была принята в магазин стажером, но каких-либо документов у нее не брали, не оформляли и она нигде не расписывалась. С ней в паре работала еще одна продавец - фио, а именно она ее сменяла, так как график работы был неделя через неделю. Каждое третье воскресенье после сдачи смены проводилась инвентаризация с участием фио, которая является старшей среди нескольких точек наименование организации, которую она никогда не видела и не знает где она находится и проживает. Ранее Пахомова работала и в других организациях, но никогда нигде не было никаких проблем. Ей обещали оплачивать заработную плату в размере сумма, которую она получала частями, как удобно было фио, то есть она могла быть сумма, сумма, но не больше - на общую сумму сумма. Можно было брать не заработной платой, а продуктами питания, что она и делала. Но долгов у нее не было, так как за все рассчиталась. В дата заработную плату вообще не поучила. дата она заканчивала свою рабочую смену и около время пришла ее сменщица фио, а также фио для проведения инвентаризации. Но в ходе пересдачи, фио отказывалась принимать у нее товар, так как с ее слов из-за нее испортился сыр и куриное мясо, но она с ней не согласна. Приняв конфликт близко к сердцу, ей стало плохо, в связи с чем она ушла к себе домой не дождавшись конца инвентаризации, так как не хотела не с кем ругаться. Мобильный телефон она выключила, так как по приходу домой легла отдохнуть. Как закончилась ревизия, она не знает. Около время дата к ней домой пришла фио и сказала, что у нее выявлена недостача в размере сумма, на что Пахомова сказала, что ничего не брала и откуда оказалась такая недостача не знает, ведь на инвентаризации ее не было. Однако в судебном заседании суду подтвердила, что ключ от торгового ларька у нее был, товар она получала, продукцию гражданам отпускала, выручку сдавала, и делала записи в тетради о поступившем товаре.

В дальнейшем подсудимая Пахомова О.В. отказалась от дачи показаний на основании ст. 51 Конституции РФ.

Несмотря на не признание вины подсудимой, ее вина в совершении инкриминируемого преступления подтверждается следующими доказательствами:

Допрошенная в судебном заседании представитель потерпевшей наименование организации фио пояснила суду, что она работала с дата в должности администратора у наименование организации и является материально-ответственным лицом. В ее обязанности входило: контроль продавцов, проверка своевременно заявок на продукты, доставка товара, проведение ревизий, также она занималась всеми организационными вопросами, в т.ч. касающихся дисциплины среди своих подчиненных. Так как ... не проживает на адрес, ей приходилось также занимается приемом на работу и увольнением работников, у нее имеется доверенность, выданная ... на ее имя. В ее обязанности также входило проведение ревизий на торговых точках, поэтому она каждое воскресенье каждой недели проводила ревизию в одной из торговых точек, ( на каждой по очереди). У наименование организации в собственности по территории адрес имеются три торговых точки, где продаётся: бакалея, колбасы, куриное мясо. На каждой из точек находится по два продавца, их график работы неделя через неделю, обычно в конце недели один продавец сдает смену, а другой принимает торговую точку, приступая к работе в понедельник. Рабочий день с время до ... (зимнее время), с время до время (летнее время). Заработная плата составляет сумма, соц.пакет. На одном из торговых лотков, расположенном по адрес адрес у них было наклеено объявление, что требуется продавец. Приблизительно в начале дата к ней обратилась гр. Пахомова Оксана, которая предложила себя на должность продавца, при этом пояснив, что у нее есть опыт работы по продаже мяса и продуктов питания, ранее она работала в магазине, но ей пришлось уволиться из-за того, что магазин закрыли. Так как фио нужен был продавец, она согласилась взять Пахомову на работу, при этом она предупредила, что берет ее с испытательным сроком, и если она будет справляться с работой, то оформит ее официально, и при этом она должна была принести паспорт и медицинскую книжку. Пахомова О.В. согласилась и на следующий день приступила к работе, в ее обязанности входило: прием товара, его раскладка, реализация, поддержание чистоты в магазине, сдача отчетов. Товар ежедневно принимала Пахомова О.В., после чего реализовывала его. Касса сдавалась каждый вечер. Она в инвентаризации (учете ) товара участвует обычно один раз в 3 недели, так как проводит инвентаризацию по очереди на трех торговых точках. Учет начинался обычно в 17 часов каждого воскресенья и заканчивается в время Продавщицы могли брать товар под запись, но не больше чем на сумма и только с ее ведома. Так, дата около время она приехала на вышеуказанную торговую точку для участия в инвентаризации, так как Пахомова должна была сдавать товар своей сменщице фио. Когда она зашла в магазин, там уже находилась фио, которая тоже прибыла для проведения учета. Они ругались с Пахомовой О.В. из-за того, что она каждый раз вписывала в приход товар, который был доставлен разово. Она приступила к проведению инвентаризации, Пахомова занервничала еще больше, затем вышла из магазина и пропала. Они подумали, что Пахомова вышла покурить, однако она не вернулась ни через 20 минут, ни через час. фио стала звонить Пахомовой О.В. на мобильный телефон, но та трубку не брала, тогда она поехала к Пахомовой О.В. домой, но последняя дверь не открыла. В ходе инвентаризации была установлена недостача товара на сумму сумма. Также было установлено, что Пахомова О.В. набрала товара на общую сумму сумма (что указано в тетради), данная сумма превышала сумма, но была взята Пахомовой с ее разрешения – в кредит. Записи о долгах делают обычно продавцы, причем каждый вписывает свой долг в тетрадь, а потом, когда выплачивает его, вычеркивает из тетради. Если долг не выплачивается, он переносится в новую тетрадку, если старая заканчивается. Так получилось и на этот раз, продавец фио переписала все долги со старой тетради (так как она закончилась) в новую, после чего своей подписью заверила все записи, которые она перенесла в новую тетрадь. Сама Пахомова О.В. в тетради не расписывалась, так как обычно они доверяли своим продавцам и подписи под записями о долгах не требуют, но каждый продавец, как она уже поясняла выше, погасив свой долг, указывал это в тетради путем зачеркивания своего долга. Таким образом сумма ущерба установленная в ходе инвентаризации составила сумма, а также личный долг в сумме сумма, который образовался у Пахомовой из-за того, что она брала товар под запись (в кредит). В связи с тем, что у Пахомовой О.В. была недостача за последнюю неделю, то ее заработная плата в сумме сумма пошла в счет погашения недостачи за период с дата по дата. В настоящее время она уже не работает у наименование организации, и всю задолженность Пахомовой О.В. перед наименование организации она погасила. Кроме того, суду пояснила, что дата, при допросе ее в качестве представителя потерпевшей, она добровольно передала дознавателю вещественные доказательства – две тетради зеленого цвета, когда передала накладные за ...телефон..., она не помнит.

Допрошенная в судебном заседании свидетель фио, суду пояснила, что работала продавцом в торговом павильоне ... принадлежащий наименование организации, расположенный возле жилого дома № ... по адрес адрес. График работы неделя через неделю. В ее обязанности входило: приемка товара, отчеты каждый день (выручка), инвентаризация (учет) после каждой сдачи смены другому продавцу, иногда в присутствии администратора фио. Так, в дата ее сменщицей в магазине стала Пахомова Оксана. Они работали неделя через неделю, в конце каждой недели в воскресенье в вечернее время они проводили учет: один продавец сдавал смену другому. Во время учета у Пахомовой были недостачи, но суммы были незначительными, она записывала их на свое имя в специальной тетради, в которую они записывали свои долги, а также приход и расход товара. Так, дата около время она пришла в магазин, чтобы провести учет вместе с Пахомовой, так как была ее очередь заступать на недельную смену. Также для проведения инвентаризации приехала администратор фио Пахомова О.В. сразу же начала нервничать, поругалась с ней из-за сыра, который она вписывала каждый раз в приход товара, хотя он был доставлен разово. Во время проведения инвентаризации Пахомова вышла из магазина и пропала. Они сначала решили, что та вышла покурить, но Пахомова в магазин так и не вернулась. В ходе инвентаризации была обнаружена недостача в размере сумма. фио сразу стала звонить Пахомовой, но та не брала трубку, после чего фио поехала к Пахомовой домой. Больше Пахомову она не видела. Также у Пахомовой образовался еще один долг, указанный в тетрадке, которую, как она поясняла выше, вели она и Пахомова. Туда записывались все их долги, а также приход и расход товара. Последняя тетрадка, которую они вели, заполняла она. До этого была другая тетрадь, но она закончилась, и все долги она переписала в новую тетрадь зеленого цвета. На второй странице она заполнила своей рукой долги, которые перенесла из старой тетради, а именно: ... сумма, ... сумма, ... сумма». Эти долги образовались из-за того, что они периодически брали продукты в магазине, в котором работали, и стоимость их записывали в тетрадку. Продукты брали под зарплату с разрешения администратора фио с одним условием, что сумма не должна превышать их зарплату. Данный долг Пахомова Оксана не погасила, пояснив, что все отдаст, когда получит зарплату. Но после инвентаризации она на работу больше не вышла, в связи с чем зарплату не получила, поэтому данная недостача, как она поняла со слов фио, была частично перекрыта ее неполученной зарплатой. Недостача в сумме сумма, которая выявилась в ходе инвентаризации, была полностью по вине Пахомовой, так как они работали следующим образом: одну неделю отрабатывает один продавец, затем в воскресенье делается учет и недельная смена передается другому продавцу, который также отрабатывает неделю и в воскресенье после учета передает товар следующему продавцу. Так получилось и в этот раз. Она отработала неделю и в воскресенье с Пахомовой вместе они сделали учет, претензий к фио никаких не было, и Пахомова заступила на смену. Работала Пахомова неделю одна, и в воскресенье дата Пахомова опять должна была сдать смену ей, но, по-присутствовав некоторое время на инвентаризации, она сбежала из магазина. Записи в зеленой в тетради с дата по дата, с дата по дата, с дата по дата, с дата по дата дела Пахомова собственноручно.

Допрошенный в судебном заседании свидетель фио, суду пояснил, что дата примерно в время он со своим знакомым ... фио., проходили мимо ОМВД России по адрес расположенном по адрес, и в этот момент к ним подошли сотрудники полиции, которые представились и попросили поучаствовать в следственном действии, на что они согласились и прошли вместе с сотрудниками в кабинет на втором этаже № ... где нас встретил сотрудник полиции - старший дознаватель фио, которая разъяснила нам права понятых и объяснила, для чего они приглашены. Отдельно на стульях сидела женщина, которая представилась как Пахомова Оксана Викторовна, а также ее защитник ..., имени и отчества он не запомнил. Данная женщина отказалась получать какие-либо протоколы (их копии), а также расписываться в них. Все следственные действия ей были зачитаны вслух дознавателем с перечислением ее прав. Однако женщина настаивала, что подписывать нечего не будет и читать тоже, а тем более получать какие-либо копии. Также она не просила перенести следственные действия, и не говорила о том, что она плохо себя чувствует. Женщина заявила, что виновной себя не считает, поэтому подписывать ничего не будет. Но впоследствии, она брала документы в руки, знакомилась с ними, но не со всеми и не подписывала их. Он и его знакомый были свидетелями всего происходящего. Также пояснил, что фио на сегодняшний день переехал на адрес, в связи с чем, у него нет с ним связи. Когда он приедет и приедет ли вообще он не знает.

Допрошенная по средствам видео-конференц-связи эксперт фио суду пояснила, что на основании ходатайства, направленного на имя следователя дата, эксперт запросил документы, которые были необходимы для проведения экспертизы. Однако, до момента проведения экспертизы, не все документы были предоставлены. Руководством экспертного учреждения было принято решение о проведении экспертизы по имеющимся материалам. Руководствуясь инструкцией по организации производства судебных экспертиз в государственных судебно - экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации № ... от дата, экспертом были поставлены вопросы самостоятельно, и даны на них ответы. По сути, экспертом был определен приход товара, который был по накладным, расход (передача выручки) и остаток товара по ревизии. По предоставленным на исследование документам, разница, между остатком товара по учету наименование организации и остатком, определенным по акту ревизии по торговой точке, расположенной по адресу: адрес адрес, выявленным дата составила ....

Решая вопрос о признании: договора о полной индивидуальной материальной ответственности от дата (т. 1 л.д. 18), протокола выемки от дата (т. 1 л.д. 82), товарных накладных за период с дата по дата (т. 1 л.д. 28-53), - недопустимыми доказательствами и исключении их из совокупности доказательств, суд приходит к следующему:

Учитывая, что договор о полной индивидуальной материальной ответственности от дата имеющийся в материалах дела (т. 1 л.д. 18), составлен в отношении неустановленного лица, суд признает его недопустимым доказательством и исключает из материалов дела.

В соответствии со ст. 74 УПК РФ следует, что доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. В качестве доказательств допускаются: 1) показания подозреваемого, обвиняемого; 2) показания потерпевшего, свидетеля; 3) заключение и показания эксперта; 3.1) заключение и показания специалиста; 4) вещественные доказательства; 5) протоколы следственных и судебных действий; 6) иные документы.

Согласно ч. 1, ч. 2 ст. 183 УПК РФ при необходимости изъятия определенных предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, производится их выемка.

Вещественные доказательства: две тетради зеленого цвета, были переданы представителем потерпевшей фио дата в ... добровольно, в кабинете дознавателя, следовательно, каких-либо нарушений процессуального закона при проведении данных следственных действий, влекущих за собой недопустимость полученных доказательств, судом не установлено.

Данный факт подтвержден представителем потерпевшей фио в судебном заседании.

Кроме того, подлинность вещественных доказательств, приобщенных в материалы дела, подтверждена в ходе судебного заседания представителем потерпевшей фио, свидетелем фио, и подсудимой Пахомовой О.В.

Кроме того, вина подсудимой в совершении инкриминируемого преступления подтверждается материалами дела:

заключением эксперта ... от дата (т. 1 л.д. 112-122), основанным на объектах исследования:

– товарными накладными ... от дата, ... от дата, ... от дата, ... от дата, ... от дата, ... от дата, ... ..., ... от дата, ... от дата, ... от дата, ... от дата, ... от дата (т.1 л.д.28-33, 35-43, 46-52); накладными реализация товаров №№

...телефон от дата, ...телефон от дата, ...телефон от дата, ...телефон от дата (т. 1 л.д. 34,44-45,53); акте ревизии торговой точки ... (т. 1 л.д.54-61);

Вещественными доказательствами: двумя зеленые тетради, хранящиеся в конверте (т.1 л.д. 205).

Вина подсудимой в совершении данного преступлений полностью подтверждается совокупностью добытых в ходе предварительного следствия и исследованных в суде доказательствами, изложенными судом выше, не доверять которым у суда не имеется оснований.

Доводы подсудимой Пахомовой О.В. и защитника фио о том, что потерпевшая оговорила Пахомову О.В. и она не виновна, суд считает несостоятельными, так как вина Пахомовой О.В. полностью была подтверждена в судебном заседании. Оговор со стороны потерпевшей исключен, так как именно Пахомова О.В. вечером дата приняла смену в ларьке от продавца фио, работала в торговом ларьке адрес с дата по дата, а именно: имела ключи от торгового ларька, самостоятельно принимала товар от поставщиков, о чем делала собственноручно записи в зеленой тетради, сдавала выручку, реализовывала - продавала продукцию гражданам, т.е. фактически состояла с потерпевшей в трудовых отношениях и которой, непосредственно вверены товарно-материальные ценности, в силу этого, осуществляла в их отношении определенные полномочия – и фактически являлась продавцом продовольственных товаров.

Суд не принимает доводы подсудимой, относительно того, что она не являлась материально ответственным лицом, в силу чего не может нести ответственность за растрату, поскольку данный довод подсудимой основан на неверном толковании нормы закона.

Подсудимая осуществляла торговлю, ей были переданы ключи от ларька, т.е. вверено имущество, которым она распорядилась по собственному усмотрению, что и нашло свое подтверждение в ходе судебного следствия.

На основании изложенного, мировой судья считает, что вина подсудимой Пахомовой О.В. в совершении инкриминируемого преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ полностью доказана.

Действия Пахомовой О.В. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 160 УК РФ – так как она совершила присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному.

Оснований для оправдания подсудимой Пахомовой О.В. по предъявленному ей обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч . 1 ст . 160 УК РФ, о чем ставится вопрос стороной защиты, не имеется. Никакого опровержения установленных по делу обстоятельств стороной защиты суду не представлено.

Назначая наказание подсудимой, суд учитывает степень и характер общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, смягчающие наказание обстоятельства, отягчающие наказание обстоятельства, данные о личности подсудимой, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи.

Отягчающих и смягчающих наказание обстоятельств подсудимой судом не установлено.

Суд также учитывает данные о личности подсудимой, которая на учете в психиатрическом и наркологическом диспансере не состоит, характеризуется положительно, ранее не судима.

Принимая во внимание принципы социальной справедливости и гуманизма, что наказание не является способом причинения физических страданий или унижения человеческого достоинства, но является неотвратимым, и применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, с учетом совокупности конкретных обстоятельств совершения преступления, характера и степени общественной опасности, исследованных данных о личности подсудимой, наличие у подсудимой постоянного места работы, суд назначает Пахомовой О.В. наказание в виде штрафа.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу следует разрешить в соответствии с п. 5 ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 303- 304, 307-309 УПК РФ, мировой судья -

П Р И Г О В О Р И Л:

Пахомову Оксану Викторовну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ, и назначить ей наказание в виде штрафа в размере сумма

До вступления приговора в законную силу меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении обвиняемой Пахомовой О.В. – оставить без изменения.

Вещественные доказательства по делу: две зеленые тетради – хранить при уголовном деле в течение всего срока его хранения.

Приговор может быть обжалован в Феодосийский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст.317 УПК РФ, путем подачи жалобы, представления через мирового судью судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосии) Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, участники процесса вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья (подпись) Е.В.Тимохина

Копия верна судья секретарь