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ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской адрес) адрес Ваянова Т.Н.,

при секретаре – фио,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора адресфио ...

потерпевшего – фио,

защитника – адвоката – фио, удостоверение № ..., ордер № ...,

подсудимого – Асанова И.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства уголовное дело по обвинению Асанова Исмета Ибрагимовича, паспортные данные, ... адрес, ...,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Асанов И.И. совершил умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба при следующих обстоятельствах.

Асанов И.И., дата, примерно в время, точное время в ходе дознания установить не представилось возможным, находясь возле ..., расположенного по адрес в адрес, на почве внезапно возникших неприязненных отношений к фио, с целью умышленного повреждения чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправность совершенного деяния, предвидя наступление общественно опасных последствий и желая их наступления в виде причинения материального ущерба, подошел к автомобилю марки марка автомобиля ..., государственный регистрационный знак ..., принадлежащий фио, и нанес один удар ногой в правую часть багажного отделения вышеуказанного автомобиля, чем повредил его. В результате противоправных действий Асанова И.И., потерпевшему причинен значительный ущерб в размере сумма.

В судебном заседании подсудимый Асанов И.И. с обвинением согласился в полном объеме, против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, не возражал. Пояснил суду, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с изложенными в нем обстоятельствами и полностью признает вину в совершении инкриминируемого ему преступления. Ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме заявлено им добровольно, после консультации с защитником. Он осознает характер и последствия этого ходатайства, а также последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель и потерпевший против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства не возражали.

Суд принимает особый порядок принятия судебного решения, поскольку дознание по уголовному делу по ходатайству Асанова И.И. производилось в сокращенной форме с соблюдением условий, предусмотренных п.п. 1-3 ч.2 ст.226.1 УПК Российской Федерации. Обстоятельства, исключающие производства дознания в сокращенной форме в соответствии со ст.226.2 УПК РФ отсутствуют.

Последствия постановления приговора по уголовному делу, дознание по которому было проведено в сокращенной форме, и применения особого порядка судебного разбирательства подсудимому разъяснены судом и ему понятны.

Принимая во внимание, что условия постановления приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства соблюдены, суд приходит к выводу о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Помимо полного признания своей вины самим подсудимым, его виновность в совершении преступления, при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора, подтверждается совокупностью доказательств, указанных в обвинительном постановлении.

Все приведенные доказательства в обвинительном постановлении суд находит достоверными, взаимодополняющими друг друга и объективно отражающими фактические обстоятельства совершенного Асановым И.И. преступления. Указанные доказательства получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона. При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о совершении Асановым И.И. инкриминируемого ему преступления.

Действия Асанова И.И. суд квалифицирует по ч.1 ст. 167 УК РФ, как умышленное уничтожение чужого имущество, повлекшее причинение значительного ущерба.

При решении вопроса о назначении наказания суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого.

Совершенное Асановым И.И. преступление в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлению небольшой тяжести.

Согласно данным о личности подсудимого, Асанов И.И. в браке не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, предприняты меры для возмещения материального ущерба (л.д. 127, 128).

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Асанову И.И. в соответствии с п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ суд признает его явку с повинной.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому в соответствии со ст. 63 УК РФ не установлено.

Оценивая вышеприведенные обстоятельства в совокупности с данными о личности Асанова И.И., его имущественного положения, а также его действий направленных на возмещения потерпевшему материального ущерба, суд приходит к выводу о том, что цели наказания, предусмотренные ст. 43 УК РФ, могут быть достигнуты при назначении подсудимому наказания в виде штрафа.

Данное наказание, по мнению суда, является необходимым и достаточным, сможет обеспечить достижение целей уголовного наказания, а именно - восстановление социальной справедливости, а также исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Заявленный потерпевшим фио гражданский иск о возмещении материального ущерба в размере сумма, признанный подсудимым, в соответствии со ст. 1064 ГК РФ подлежит удовлетворению, поскольку установлено, что данный вред причинен преступлением, с учетом дополнительных затрат связанных с оплатой заключения специалиста, что подтверждается представленной суду квитанцией на сумму сумма.

В соответствии с требованиями ст.ст. 151, 1099,1101 ГК Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», отсутствуют правовые основания для взыскания с Асанова И.И. в пользу фио компенсации морального вреда, поскольку действиями Асанова И.И., гражданскому истцу причинен материальный ущерб и совершенное им деяние не сопряжено с посягательством на нематериальные блага, а именно, на жизнь и здоровье потерпевшего. Специального закона, предусматривающего компенсацию морального вреда при данных правоотношениях, не имеется.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ: автомобиль марки марка автомобиля ..., государственный регистрационный знак ..., переданный фио, - считать возвращенным по принадлежности.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 226.9, 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, -

ПРИГОВОРИЛ:

Асанова Исмета Ибрагимовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере сумма.

Меру принуждения Асанову И.И. в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Гражданский иск потерпевшего фио удовлетворить частично. Взыскать с Асанова И.И. в пользу фио сумма, а в части возмещения морального вреда – отказать.

Вещественное доказательство: автомобиль марки марка автомобиля ..., государственный регистрационный знак ..., переданный потерпевшему фио, - считать возвращенным по принадлежности.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Феодосийский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 87 Феодосийского судебного района адрес в течение десяти суток со дня его постановления, с соблюдением пределов ст. 317 УПК Российской Федерации.

Мировой судья Т.Н. Ваянова