Дело № 1-87-15/2021

УИД 91MS0087-01-2021-000879-42

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Феодосия дата

 Мировой судья судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ваянова Т.Н.,

при секретаре – фио,

с участием:

государственного обвинителя – заместителя прокурора г. фио Р.Г.,

потерпевшей – фио. ,

защитника – адвоката – фио, удостоверение № 1133, ордер № 32/1,

подсудимого – фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Феодосии уголовное дело по обвинению фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со среднем образованием, официально не трудоустроенного, холостого, не военнообязанного, зарегистрированного по адресу: адрес, адрес, проживающего по адресу: адрес, адрес, г. Феодосия, Республика Крым, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

фио совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

фио, дата, примерно в время, точное время в ходе дознания установить не представилось возможным, из корыстных побуждений, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, находясь в помещении АЗС «Атан», расположенном по адресу: адрес, г. Феодосия, Республика Крым, действуя умышленно, осознавая противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда потерпевшей и желая их наступления, путем свободного доступа, убедившись, что за его преступными действиями ни кто не наблюдает, тайно похитил со столика мобильный телефон марки «Xiomi Redmi7A», имей1-861307049187088, имей2-861307049187096, стоимостью сумма, принадлежащий фио После чего, фио с места преступления скрылся и похищенным распорядился по своему усмотрению, причинив потерпевшей фио незначительный имущественный вред на вышеуказанную сумму.

Действия фио квалифицированы органом дознания по ч.1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В ходе судебного заседания от подсудимого фио и его защитника – адвоката фио поступило заявление о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон. фио пояснил, что вину в предъявленном обвинении признает в полном объеме, в содеянном раскаивается, возместил потерпевшей имущественный вред, принес свои извинения. Правовые последствия прекращения уголовного дела по данному не реабилитирующему основанию ему разъяснены и понятны.

Потерпевшая фио ходатайство подсудимого поддержала и просила о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку фио возместил имущественный вред, и принес свои извинения.

Государственный обвинитель против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон не возражал, считает, что имеются все правовые основания для прекращения уголовного дела в порядке ст. 76 УК Российской Федерации.

Заслушав участников процесса, изучив материалы уголовного дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Аналогичное положение содержится в ст. 254 УПК РФ, предусматривающей право суда прекратить уголовное дело в судебном заседании, в случае, предусмотренном ст. 25 УПК Российской Федерации.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ, в совершении которого обвиняется фио, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

фио ранее не судим, вину в предъявленном обвинении признал полностью, в содеянном раскаялся, возместил потерпевшей имущественный вред, принес свои извинения. Претензий к подсудимому у потерпевшей не имеется, ввиду возмещения ей имущественного вреда.

При таких обстоятельствах, суд считает возможным удовлетворить заявленное ходатайство, а уголовное дело в отношении фио по обвинению в совершении преступления, предусмотренных ч.1 ст.158 УК РФ, - прекратить, освободив подсудимого от уголовной ответственности в соответствии со ст. 76 УК Российской Федерации.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ: мобильный телефон марки «Xiomi Redmi7A» в корпусе синего цвета, переданный потерпевшей фио, - считать возвращенным по принадлежности (л.д. 41-43, 44, 45).

 Учитывая, что адвокат, участвовавший в качестве защитника фио при рассмотрении уголовного дела был назначен судом, отсутствие оснований для освобождения осужденного от уплаты процессуальных издержек, а также с учётом имущественного положения осужденного, официально не трудоустроенного, мировой судья считает необходимым взыскать с фио сумму, выплачиваемую адвокату фио за оказание им юридической помощи.

Руководствуясь ст.ст.25, 254 УПК Российской Федерации, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

фио освободить от уголовной ответственности по ч.1 ст.158 УК Российской Федерации, в связи с примирением с потерпевшим, уголовное дело и уголовное преследование в отношении него, - прекратить.

 Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в законную силу - отменить.

Вещественное доказательство: мобильный телефон марки «Xiomi Redmi7A» в корпусе синего цвета, переданный потерпевшей фио, - считать возвращенным по принадлежности.

Выплатить за счет средств федерального бюджета адвокату фио за участие по назначению в суде сумма.

Взыскать с осужденного фио в доход федерального бюджета процессуальные издержки в размере сумма.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Феодосийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 87 Феодосийского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня его постановления.

В случае подачи апелляционной жалобы, стороны вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья /подпись/ Т.Н. Ваянова