Дело 1-87-22/2019

П Р И Г О В О Р

именем Российской Федерации

г. Феодосия 27 июня 2019 года

Мировой судья судебного участка № 88 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Тимохиной Е.В., и.о. мирового судьи судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым,

при секретаре: фио,

с участием помощника прокурора г. Феодосии: фио,

защитника фио, представившей ордер №... от дата, и удостоверение № ... от дата, выданное Главным Управлением Минюста России по адрес и адрес

обвиняемого: Трифонова А.В.,

потерпевшей фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Трифонова Андрея Викторовича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним специальным образованием, разведенного, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

установил:

Трифонов А.В., дата около в время, точное время в ходе дознания установить не представилось возможным, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в квартире № ... по адресфиоадрес, в ходе внезапно возникшего на почве личных неприязненных отношений конфликта со своей бывшей супругой фио, умышленно, схватил последнюю двумя руками за ее обе руки в области запястий, и предложил ей вступить с ним в добровольный половой акт, на что получил отказ. В продолжение своих преступных действий, Трифонов А.В. схватил со стола кухонный нож, и заостренным лезвием начал размахивать возле ее туловища, тем самым угрожал убийством фио, которая, с учетом личности Трифонова А.В., его агрессивно-возбужденного состояния, а также обстоятельств и обстановки, при которой Трифонов А.В. угрожал ей убийством, восприняла данную угрозу как реально осуществимую и испугалась за свою жизнь и здоровье, и , воспользовавшись моментом, сбежала из квартиры №... по адрес, после чего вызвала сотрудников полиции.

Своими действиями, Трифонов А.В.. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ - угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Подсудимый Трифонов А.В.. в судебном заседании свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, согласился с предъявленным ему обвинением и квалификацией его действий, поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное им на стадии предварительного следствия. Данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Кроме того суду пояснил, что если бы не находился в состоянии алкогольного опьянения, то не совершил бы подобного преступления.

Государственный обвинитель, защитник, потерпевшая не возражали против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Все основания для применения особого порядка принятия судебного решения, указанные в ст. 314 УПК РФ соблюдены – подсудимый Трифонов А.В. согласился с предъявленным ему обвинением, обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, Трифонов А.В. осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, оно им было заявлено добровольно и после консультации с защитником, государственный обвинитель, защитник, потерпевший не возражают против заявленного подсудимым ходатайства, в связи с чем суд нашел возможным постановить приговор с применением особого порядка судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился Трифонов А.В.. обосновано имеющимися в материалах дела доказательствами, полученными с соблюдением требований УПК РФ и действия подсудимого следует квалифицировать по ч. 1 ст. 119 УК РФ - угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Совершенное Трифоновым А.В. преступление относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Оснований для изменения категории преступлений, которые совершил подсудимый, на менее тяжкую в соответствии со ст. 15 ч. 6 УК РФ – не имеется.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, а также данные о личности виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Суд также учитывает данные о личности подсудимого Трифонова А.В. который ранее не судим, состоит на учете у врача нарколога в наименование организации ГБУЗ РК ... с дата с диагнозом: Психические и поведенческие расстройства в результате употребления алкоголя с синдромом зависимости, разведен, по месту жительства характеризуется отрицательно, работает по частному найму.

Согласно заключению судебно-психиатрического эксперта № ..., проведенной дата, Трифонов А.В.. мог на момент инкриминируемого ему деяния осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, а также может в настоящее время осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера Трифонов А.В. не нуждается. По своему психическому состоянию Трифонов А.В. мог правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение по делу и может давать показания о них. По своему психическому состоянию Трифонов А.В. может понимать характер и значение уголовного производства, своего процессуального статуса, самостоятельно осуществлять действия, направленные на реализацию своих процессуальных прав и обязанностей, в том числе и права на защиту. Так как Трифонов А.В. на момент инкриминируемого ему деяния мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, то вопрос об опасности для себя, иных лиц и возможности причинения иного существенного вреда теряет свой смысл. У Трифонова А.В. не выявляется Психических и поведенческих расстройств в результате употребления алкоголя и наркотических веществ с синдромом зависимости (согласно критериям Международной классификацией болезней – 10 пересмотра), что соответствует диагнозу: «Наркомания» (согласно Международной классификации болезней – 9-го пересмотра) (т. 1 л.д.83-85).

На основании изложенного, суд признает Трифонова А.В. вменяемым.

К обстоятельствам, смягчающим наказание Трифонову А.В., в соответствии со ст. 61 УК РФ суд относит совершение преступления небольшой тяжести впервые, полное признание им своей вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений.

К обстоятельствам, отягчающим наказание суд согласно ч. 1.1 ст. 63 УК РФ относит совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Решая вопрос о наказании подсудимого, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в статьях 2 и 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

При таких обстоятельствах с учетом данных о личности подсудимого, а также ст. 316 ч. 7 УПК РФ, ст. 62 УК РФ, суд считает необходимым назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ.

В соответствие со ст. 316 ч. 10 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат. В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату фио в сумме сумма, за участие в судебном заседании, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.316 УПК РФ, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

Трифонова Андрея Викторовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ и назначить ему наказание в виде 200 часов обязательных работ.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Трифонову А.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем– оставить без изменения.

Вещественное доказательство: кухонный нож, хранящийся в камере хранения ОМВД РФ по адрес по квитанции № ... от дата передать по принадлежности фио

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки в сумме сумма, выплаченные адвокату отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Феодосийский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст.317 УПК РФ, путем подачи жалобы, представления через мирового судью судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосии) Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, участники процесса вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись Е.В.Тимохина

Копия верна: судья секретарь