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Дело № 1-87-35/2020

УИД 91MS0087-телефон-телефон...

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка ...7 Феодосийского судебного района (городской адрес) адрес Ваянова Т.Н.,

при секретаре – фио,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора адресфио ...

защитника – адвоката – фио, удостоверение № ..., ордер № ...,

подсудимого – Котова В.Э.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в адрес уголовное дело по обвинению Котова В... Э..., паспортные данныеадрес, ...,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 1... УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Котов В.Э. совершил умышленное повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба при следующих обстоятельствах.

Котов В.Э., дата, примерно в время, точное время в ходе дознания установить не представилось возможным, находясь возле дома ..., расположенного по адресу: адрес, адрес, адрес, на почве внезапно возникших неприязненных отношений к фио, с целью умышленного повреждения чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправность совершенного деяния, предвидя наступление общественно опасных последствий и желая их наступления в виде причинения материального ущерба, действуя с прямым умыслом, взял с земли, металлический прутик, расположенный среди стройматериалов, принадлежащих потерпевшей, и в продолжение своих преступных действий, нанес им несколько ударов по стеклопакетам пластиковых окна и двери вышеуказанного домовладения, чем повредил их. В результате противоправных действий Котова В.Э., потерпевшей причинен значительный ущерб на общую сумму сумма.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый Котов В.Э. вину в совершении преступления признал, раскаялся в содеянном, и пояснил суду, что подрабатывал разнорабочим на стройке домовладения у фио, за что ему должны были заплатить денежные средства, которые ему не оплатили в размере около сумма. Созвонившись с фио, он пришел к домовладению последнего, но его не оказалось на месте. Рассердившись на действия фио, он поднял с земли металлический прут и начал бить по пластиковым окнам и двери, от чего разбились два стекла на двери и окне. К нему никто не вышел, и он ушел. дата, сотрудникам полиции признался в совершенном противоправном деянии.

Кроме признания вины подсудимым, его вина в совершении преступления, подтверждается следующими доказательствами:

Показаниям потерпевшей фио, данными в ходе дознания и оглашенными в судебном заседании в порядке ч.1 ст.281 УПК РФ, из которых следует, что фио является пенсионеркой, никакого заработка не имеет. Проживает в адрес, а в летний период в адрес, по адресу: адрес, адрес, что является ее собственностью. дата находилась в адрес. В этот же день, примерно в время ей на мобильный телефон позвонил бывший супруг и попросил поскорее вернуться домой, так как ему кто-то сообщил о том, что Котов В.Э., который ранее у них подрабатывал разнорабочим на стройке дома, бьёт стекла в их домовладении. Приехав домой в адрес, обнаружила возле дома бардак. Все строительные материалы были разбросаны по земле, и разбиты два стекла на пластиковых двери и окне. Также, фио пояснила, что двор не огорожен, не имеет забора и вором, нет собаки, то есть в ход на территорию домовладения свободный. По пути домой, бывший супруг фио позвонил в полицию и сообщил о случившемся. Несколько лет назад фио устанавливала пластиковые окна и двери в данном домовладении. После того, как Котов В.Э. разбил стекла, фио взяла в той же фирме, которая устанавливала окна и двери, справку с причиненным материальным ущербом в размере сумма, который для нее является значительным. Также, фио пояснила, что Котов В.Э, подрабатывал у них в последнюю неделю дата, за работу бывший супруг с ним рассчитался в полном объеме, каких – либо подробностей по данному поводу не знает, так как это вопрос решал фио Котова В.Э. знает очень давно, злоупотребляет алкоголем, периодически устраивает какие-то потасовки, конфликты в нетрезвом состоянии. Однако, когда Котов В.Э. трезв, он очень порядочный работник. Материальный ущерб в размере сумма, не возмещен. Каких – либо других претензий к Котову В.Э., не имеет (л.д. 25-26).

Показаниями свидетеля фио, данными в ходе дознания и оглашенными в судебном заседании в порядке ч.1 ст.281 УПК РФ, о том, что он является пенсионером, никакого заработка не имеет. Проживает в адрес, а в летний период в адрес, по адресу: адрес, адрес, данное домовладение является собственностью бывшей супруги фио В последнюю неделю дата, его давний знакомый Котов В.Э. подрабатывал разнорабочим у него во дворе, на стройке дома. фио платил Котову В.Э. в день сумма По окончанию работы он полностью оплатил его труды, никаких долгов у него перед Котовым В.Э. не было. Котов В.Э. по характеру неплохой человек, работающий и добросовестный работник, однако, когда он запивает, то может очень плохо себя вести. дата, примерно в время, фио находился в адрес, когда на его мобильный телефон позвонил кто-то из соседей из адрес, адрес, и сообщил, что Котов В.Э. бьет стекла в его домовладении. После данного звонка, фио позвонил бывшей супруги фио и попросил ее побыстрее выехать домой в адрес, чтобы посмотреть, что там происходит. Возвращаясь в адрес, позвонил в полицию. Приехав домой, увидел разбитые стекла в домовладении. Возле дома находились сотрудники полиции. Бывшая супруга написала заявление в полицию по поводу произошедшего. фио не помнит, кто из соседей позвонил ему и рассказал об увиденном, либо услышанном шуме возле дома, так как в тот день у него было очень много телефонных звонков и разговоров (л.д.31-32).

Кроме того, вина подсудимого подтверждается материалами дела:

- заявлением о преступлении от дата, согласно которого фио сообщила о том, что дата, Котов В.Э., умышленно, повредил пластиковые окна и дверь в её домовладении, расположенном по адресу: адрес, адрес, адрес (л.д.8-9);

- протоколом осмотра места происшествия от дата и фото – таблица к нему, в ходе которого было осмотрено домовладение, расположенное по адресу: адрес, адрес, адрес (л.д.10-16);

- заказом ... от дата ИП Быблив, согласно стоимость работ составляет сумма (л.д. 19);

- протоколом явки с повинной от дата, в которой Котов В.Э. сообщает, что дата, примерно в 15 часов, по адресу: адрес, адрес, адрес, умышленно, металлическим прутом повредил пластиковые окно и дверь. Вину в содеянном признает (л.д.21).

На основании вышеизложенного, суд считает, что вина подсудимого Котова В.Э. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.1... УК РФ, доказана.

Вина подсудимого в совершении данного преступления подтверждается совокупностью добытых в ходе дознания и исследованных в суде доказательств, изложенных судом выше, не доверять которым у суда не имеется оснований.

Так, вина Котова В.Э. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.1... УК РФ подтверждается изложенными выше показаниями потерпевшей, свидетелей, а также материалами уголовного дела.

Суд признает данные доказательства относимыми, допустимыми и достоверными, и в своей совокупности они являются достаточными для подтверждения виновности подсудимого в совершении инкриминируемого преступления.

Действия Котова В.Э. подлежат квалификации по ч.1 ст. 1... УК РФ, как умышленное повреждение чужого имущество, повлекшее причинение значительного ущерба.

Утверждение подсудимого в судебном заседании о том, что фио должен был ему денежные средства за выполненную им работу, что явилось причиной противоправных действий, не влияет на квалификацию действий, поскольку им повреждено чужое имущества, что образует объективную сторону преступления, предусмотренного ч.1 ст. 1... УК РФ.

Определяя меру наказания Котову В.Э. суд в соответствии ч.3 ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого.

Совершенное Котовым В.Э. преступление, предусмотренное ч.1 ст. 1... УК РФ, в силу ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести.

Согласно данным о личности подсудимого Котова В.Э. по месту жительства характеризуется отрицательно, на учете у врача психиатра - нарколога не состоит (л.д. 63, 73).

Согласно имеющейся в деле справке, Котов В.Э. наблюдается у врача психиатра – нарколога в наименование организации с дата с диагнозом – психические и поведенческие расстройства вследствие употребления алкоголя, с синдромом зависимости.

Из исследованных в суде показаний эксперта фио, следует, что она является заведующей наркологическим отделением в ГБУЗ РК ФМС ОСП № 3, Котов В.Э. как на период инкриминируемого ему деяния мог осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, так и в настоящее время может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера не нуждается (л.д. 51-53).

На основании изложенного, суд признает подсудимого Котова В.Э. вменяемого относительно инкриминируемого ему деяния.

В качестве обстоятельств, смягчающих Котову В.Э. наказание в соответствии с п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ суд признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ – признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому в соответствии со ст. 63 УК РФ не установлено.

Оценивая вышеприведенные обстоятельства в совокупности с данными о личности Котова В.Э., суд приходит к выводу о том, что цели наказания, предусмотренные ст. 43 УК РФ, могут быть достигнуты при назначении подсудимому наказания в виде обязательных работ, которое в полной мере будет содействовать его исправлению и предупреждению совершения новых преступлений. Предусмотренных законом ограничений для назначения данного вида наказания Котову В.Э. не имеется.

Суд не усматривает исключительных обстоятельств, позволяющих применить ст. 64 УК РФ к подсудимому, а равно оснований для прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Котова В.Э.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Поскольку адвокат, участвовавший в качестве защитника Котова В.Э. при рассмотрении уголовного дела был назначен судом, отсутствие оснований для освобождения осужденного от уплаты процессуальных издержек, мировой судья считает необходимым взыскать с Котова В.Э. сумму, выплачиваемую адвокату фио за оказание им юридической помощи.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 303, 304, 307 – 309 УПК Российской Федерации, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

Котова В... Э... признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 1... УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком на 120 (сто двадцать) часов.

Меру пресечения Котову В.Э., в виде подписке о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Выплатить за счет средств федерального бюджета адвокату фио за участие по назначению в суде сумма.

Взыскать с осужденного Котова В... Э... в доход федерального бюджета процессуальные издержки в размере сумма.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Феодосийский городской суд адрес через мирового судью судебного участка ...7 Феодосийского судебного района адрес в течение десяти суток со дня его постановления.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в судебном заседании апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Т.Н. Ваянова