Дело № 1-88-4/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 88 Феодосийского судебного района (городской адрес) адрес фио

при секретаре: фио,

с участием помощника прокурора адресфио Ю.Г.,

защитника: адвоката фио, представившего ордер № 304/1 от дата и удостоверение адвоката № 1133 от дата

подсудимого: фио

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, с высшим образованием, женатого, имеющего на иждивении двух малолетних детей, не работающего, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, в силу ст. 86 УК РФ не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,-

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый фио совершил управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах:

фио, дата за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ был привлечен к административной ответственности и ему назначено наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средством на дата и 6 месяцев.

дата примерно в время, фио, будучи в состоянии алкогольного опьянения, осознавая общественную опасность своих действий и предвидя наступление общественно опасных последствий, в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, согласно которому водителю запрещено управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического и другого), имея преступный умысел, направленный на управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения повторно, управлял автомобилем «Сузуки адресн. К835УЩ 82 регион, в адрес на 110км адрес, расположенном по адресу: адрес где был задержан инспектором ОБ ДПС ГИБДД ОМВД РФ по адрес. В ходе проверки документов у фио выявлены признаки опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, резкого изменения окраски кожных покровов лица, в связи с чем, последнему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения в ГБУЗ РК «Феодосийский медицинский центр» Городская психиатрическая больница. Согласно акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 6 от дата у фио установлено состояние опьянения.

Своими действиями фио совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ - управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управлением транспортным средством в состоянии опьянения.

В судебном заседании подсудимый фио заявил, что обвинение по ст. 264.1 УК РФ ему понятно, он признает свою вину и не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела, с данным обвинением и перечисленными в обвинительном постановлении доказательствами он согласен полностью.

Подсудимый фио подтвердил, что обращался с ходатайством о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренной гл.32.1 УПК РФ, просит постановить приговор по делу в особом порядке, предусмотренном ст. ст. 316, 317, 226-9 УПК РФ. фио пояснил, что ходатайство (л.д. 33) о производстве дознания в сокращенной форме заявлено им добровольно, после консультации с защитником, адвокатом ему были разъяснены порядок и последствия рассмотрения дела в особом порядке, при проведении дознания в сокращенной форме, в содеянном раскаивается, больше преступлений не совершит.

Возражения какой-либо из сторон по делу против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства в судебном заседании не поступило.

Судом исключается самооговор подсудимого.

Обсуждая заявленное ходатайство, государственный обвинитель пояснил, что фио обоснованно привлечен к ответственности по ст. 264.1 УК РФ по делу проведено дознание в сокращенной форме, в соответствии с требованиями части первой статьи 226.7 УК РФ, дознание в сокращенной форме проведено с соблюдением требований УПК РФ, по уголовному делу не были допущены существенные нарушения требований УПК РФ, повлекшие ущемление прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, собранных доказательств в совокупности достаточно для обоснованного вывода о событии преступления, характере и размере причиненного им вреда, а также о виновности лица в совершении преступления, самооговор не установлен, оснований для прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьями 24, 25, 27, 28 и 28.1 УПК РФ не имеется.

Судом установлено, что дата фио в присутствии своего адвоката в соответствии со ст. 226.4 УПК РФ заявил письменное ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме (л.д.33), которое было удовлетворено дата (л.д. 34) и впоследствии дознание по делу проведено в порядке главы 32.1 УПК РФ - в сокращенном порядке.

В ходе судебного рассмотрения, суд в соответствии с требованиями ст. 316 УПК РФ убедился, что дознание в сокращенной форме проведено на основании ходатайства подсудимого, условия, предусмотренные ст. 226.1 УПК РФ соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ст. 226.2 УПК РФ, отсутствуют, фио разъяснены порядок и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в особом порядке.

Принимая во внимание, что ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме и рассмотрении дела в особом порядке заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником, последствия заявленных ходатайств он осознает, санкция ст. 264.1 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, суд, с соблюдением требований ст.226.9, ст.314 УПК РФ, считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку по делу проведено дознание в сокращенной форме. Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора без проведения судебного разбирательства не имеется.

Относимость, допустимость и достоверность исследованных доказательств участниками процесса оспорены не были, что позволяет постановить обвинительный приговор по делу.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился фио обосновано имеющимися в материалах дела доказательствами, полученными с соблюдением требований УПК РФ и действия подсудимого следует квалифицировать по ст. 264.1 УК РФ - управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управлением транспортным средством в состоянии опьянения.

Решая вопрос о виде, размере и порядке отбывания наказания подсудимого, мировой судья учитывает требования ст.316 УПК РФ, характер и степень общественной опасности преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, принимает во внимание данные о личности подсудимого, который ранее в силу ст. 86 УК РФ не судим, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, имеет на иждивении двух малолетних детей.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, мировой судья учитывает признание им своей вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, мировым судьей не установлено.

На момент проведения судебного разбирательства иных данных как смягчающих, так и отягчающих наказание подсудимого, суду не представлено.

При назначении наказания подсудимому оснований для применения ст. 64 УК РФ судом не установлено, т.к. каких-либо обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности его действий и наступивших последствий, не имеется. При назначении наказания подсудимому суд также учитывает положения ч.5 ст. 62 УК РФ.

В соответствии со ст. 226.9 УПК РФ, в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Во исполнение требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, принимая во внимание избранный подсудимым сокращенный порядок производства дознания, а также рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, с учётом всех обстоятельств по делу с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельств его совершения, степени тяжести совершенного преступления, данных о личности подсудимого, влияния назначенного наказания на исправление подсудимого и условия его жизни, имущественного положения подсудимого, его доходов, наличия смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, с учетом мнения государственного обвинителя, в силу своего внутреннего убеждения, а также для достижения целей назначаемого наказания, суд полагает возможным и справедливым назначить фио наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Гражданский иск не заявлен. Вопрос о вещественных доказательствах разрешить в порядке ст.81 УПК РФ. В соответствии с п.10 ст.316 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с осужденного не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307, 314-316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 120 (сто двадцати) часов обязательных работ, с лишением права заниматься определённой деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 (два) года.

Меру пресечения, избранную в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки в сумме сумма, выплаченные адвокату фио отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Феодосийский городской суд адрес в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст.317 УПК РФ, путем подачи жалобы, представления через мирового судью судебного участка № 88 Феодосийского судебного района (городской адрес) адрес.

В случае подачи апелляционной жалобы, участники процесса вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья фио