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Дело № 1-89-1/2021

УИД: 91MS0089-01-2020-002025-71

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 апреля 2021 г. г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Макаров И.Ю.,

при секретаре судебного заседания Нестеровой М.Ф.,

с участием государственного обвинителя –

помощника прокурора г. Феодосии Шевчкнко А.Ю.,

защитника – адвоката Бабенко В.В.,

подсудимого ФИОфио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

ФИОфио, паспортные данные УССР, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, холостого, имеющего на иждивении двоих малолетних детей датар. и датар., не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, адрес, ранее судимого:

- приговором Феодосийского городского суда РК от дата по п. «г» ч. 2 ст. 161, п.п. «а,г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к дата лишения свободы, освобожден из мест лишения свободы дата по отбытию срока наказания,

- приговором Феодосийского городского суда адрес от дата по п. «г» ч. 2 ст. 161, п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, ч. 3 ст. 69 УК РФ к наказанию в виде 2 (двух) лет 10 (десяти) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый фио совершил кражу, т.е. тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах:

дата примерно в время, точного времени в ходе дознания установить не представилось возможным, находясь на законных основаниях в Муниципальном бюджетном наименование организации, расположенном по адресу: адрес, имея умысел на тайное хищение чужого имущества с целью личного обогащения, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путём свободного доступа, зашел в служебный кабинет № 26 расположенный на втором этаже вышеуказанного учреждения, откуда из коробки находящейся на столе в указанном кабинете, тайно похитил ноутбук марки «ASUS K540UA-DM2310T» стоимостью сумма, после чего скрылся, и распорядился похищенным имуществом по своему усмотрению, чем причинил МБУ «Центр детского творчества адрес» не значительный материальный ущерб на вышеуказанную сумму.

Подсудимый фио в судебном заседании свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, согласился с предъявленным ему обвинением и квалификацией его действий, поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное им на стадии дознания. Данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого подержал заявленное подсудимым ходатайство.

Государственный обвинитель и представитель потерпевшего не возражали против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Все основания для применения особого порядка принятия судебного решения, указанные в ст. 314 УПК РФ соблюдены – подсудимый фио согласился с предъявленным ему обвинением, обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести, фио осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, оно им было заявлено добровольно и после консультации с защитником, государственный обвинитель, защитник и представитель потерпевшего не возражают против заявленного подсудимым ходатайства, в связи с чем суд нашел возможным постановить приговор с применением особого порядка судебного разбирательства.

Вменяемость подсудимого у суда сомнения не вызывает.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился фио обосновано имеющимися в материалах дела доказательствами, полученными с соблюдением требований УПК РФ и действия подсудимого следует квалифицировать по ч. 1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть чайное хищение чужого имущества.

Преступное деяние, совершенное фио, в соответствии с положениями ст. 15 УК РФ по характеру и степени общественной опасности относится к категории преступлений небольшой тяжести. Суд не обсуждает возможность изменить категорию совершённого им преступления на менее тяжкую в силу положений ч. 6 ст. 15 УК РФ, поскольку менее тяжкой категории ст. 15 УК РФ не предусматривает.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступлений, а также данные о личности виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие наказание, обстоятельство, отягчающее наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

фио на учете у нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется удовлетворительно.

Вместе с тем, подсудимый в содеянном раскаивается, активно способствовал раскрытию и расследованию преступлений, обратился с явкой с повинной, имеет двоих малолетних детей датар. и датар., добровольно возместил причиненный ущерб, что в соответствии со ст. 61 УК РФ суд признаёт обстоятельствами, смягчающими назначаемое подсудимому наказание.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому в соответствии со ст. 63 УК РФ, суд признает рецидив преступлений в соответствии ч. 1 ст. 18 УК РФ, поскольку фио совершил преступление небольшой тяжести, при этом ранее он был осужден за тяжкое преступление к реальному лишению свободы.

При таких обстоятельствах с учетом данных о личности подсудимого, суд считает необходимым назначить фио наказание в виде лишения свободы.

При этом суд исходит из общественной опасности совершенного преступления и личности виновного и считает, что наказание в виде лишения свободы, является справедливым, отвечает задачам исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений.

При определении вида и срока наказания суд учитывает требования ч. 2 ст. 68 УК РФ согласно которым срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

Суд не усматривает оснований для назначения наказания с применением ст.ст. 64, 73 УК РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ следует, что при совокупности преступлений наказание назначается отдельно за каждое совершенное преступление.

Согласно ч. 5 ст. 69 УК РФ по тем же правилам назначается наказание, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу. В этом случае в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда.

Поскольку фио осужден приговором Феодосийского городского суда адрес от дата за совершение преступлений, предусмотренных п. «г» ч. 2 ст. 161, п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, к наказанию в виде лишения свободы сроком на дата 10 месяцев, суд считает необходимым назначить окончательное наказание по правилам совокупности преступлений, применив принцип частичного сложения наказаний. К отбыванию наказания в виде лишения свободы фио не приступил.

Оснований для применения положений ст. 73 УК РФ судом не установлено.

На основании п. «в» ч. ст. 58 УК РФ суд назначает подсудимому фио отбывание наказания в виде лишения свободы исправительной колонии строгого режима.

С учетом требований ч. 3.1 ст. 72 УК РФ, определяющей, что время содержания лица под стражей до судебного разбирательства засчитывается в сроки лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима, суд приходит к выводу о необходимости засчитать подсудимому в срок наказания время содержания под стражей с дата.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения фио в виде заключения под стражу сохранить.

Гражданский иск по делу не заявлен.

На основании ст. 58 УК РФ суд назначает подсудимому фио отбывание наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, суммы, выплаченные адвокату фио участвующему в уголовном деле в качестве защитника по назначению на стадии судебного разбирательства в сумме сумма подлежат признанию процессуальными издержками.

В соответствии со ст. ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки в сумме сумма подлежат взысканию с осужденного.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, суд –

П Р И Г О В О Р И Л:

ФИО фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 1 (одного) года лишения свободы.

На основании ч. 3, 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний к наказанию, назначенному приговором Феодосийского городского суда адрес от дата, частично присоединить вновь назначенное наказание и окончательно определить Горачеку фио наказание в виде 2 (двух) лет и 11 (одиннадцати) месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

На основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ (в ред. Федерального закона от дата № 186-ФЗ) время содержания под стражей ФИОфио с дата до вступления приговора в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения, избранную в отношении ФИОфио в виде заключения под стражей – оставить без изменения.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, признать суммы, выплаченные адвокату в сумме сумма - процессуальными издержками.

В соответствии со ст. ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки в сумме сумма взыскать с осужденного ФИО фио в доход федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Феодосийский городской суд адрес в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей – в тот же срок с момента вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, представления прокурора либо жалобы иного лица осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья /подпись/ись/ И.Ю. Макаров

Копия верна: Судья И.Ю. Макаров

Администратор Т.А. Куцаева

Копия верна:

Судья И.Ю. Макаров

Секретарь М.Ф. Нестерова