Дело № 1-89-4/2021

УИД: 91MS0089-01-2020-002716-35

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о прекращении уголовного дела, уголовного преследования

дата г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Макаров И.Ю., при секретаре судебного заседания Нестеровой М.Ф., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора города Феодосии Республики Крым Шевченко А.Ю., подсудимого ФИОфио, его защитника – адвоката Савчука А.С., представившего удостоверение № 1693 выданного дата и ордер № 3182 от дата, рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

ФИОфио, паспортные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, не женатого, со средним образованием, не военнообязанного, официально не трудоустроенного, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

фио обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ – мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, при следующих обстоятельствах:

дата, в период времени с время до время, точное время в ходе дознания установить не представилось возможным, фио, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного завладения чужим имуществом и обращения его в свою пользу, через интернет сайт "web-zaim.ru", используя без ведома фио, её персональные данные паспорта гражданина Российской Федерации и банковской карты наименование организации № 2200 0702 0031 4968, путем обмана, заключил с наименование организации фиктивный договор займа №74114447 на общую сумму 4 500 руб., из которых денежные средства в сумме сумма фиоА, дата двумя транзакциями обналичил при помощи банковской карты наименование организации № 2200 0702 0031 4968, принадлежащей фио через банкомат наименование организации, расположенный по адресу: адрес, а также денежные средства в сумме сумма с указанной банковской карты фио дата перевел через вышеуказанный банкомат на свой абонентский номер АО «Киви Банк» телефон, которыми в последующем распорядился по своему усмотрению, причинив тем самым наименование организации имущественный вред на указанную сумму.

Действия ФИОфио квалифицированы по ч. 1 ст. 159 УК РФ.

Согласно ст. 49 Конституции Российской Федерации, виновность лица может быть установлена только приговором суда, в виду чего, мировым судьёй не устанавливается виновность обвиняемого.

В ходе судебного заседания защитником заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого ФИОфио в совершении преступления небольшой тяжести и освобождении его от уголовной ответственности с назначением этому лицу судебного штрафа на основании ст. 76.2 УК РФ.

В судебном заседании фио свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, согласился с предъявленным обвинением и квалификацией его действий, а также поддержал ходатайство защитника о прекращении уголовного дела, порядок и последствия прекращения уголовного дела ему понятны.

Государственный обвинитель против удовлетворения ходатайства не возражал.

Выслушав мнения участников судебного разбирательства, суд приходит к следующим выводам.

Статьей 76.2 УК Российской Федерации установлено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В силу ч. 1 ст. 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения ходатайства, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 УК Российской Федерации, суд вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Предъявленное ФИОфио обвинение в совершении преступления небольшой тяжести обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и в материалах содержатся достаточные сведения, позволяющие суду принять решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В ходе всего предварительного расследования фио сотрудничал с органами дознания, давал правдивые и полные показания об обстоятельствах преступления, признал вину, согласился с правовой оценкой содеянного, тем самым активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, выразил согласие на рассмотрение дела в особом порядке судебного разбирательства.

Обстоятельства, отягчающие наказание подсудимого в соответствии со ст. 63 УК РФ, отсутствуют.

Материалами уголовного дела установлено, что фио преступление совершил впервые, совершенное им преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, причиненный преступлением вред загладил, потерпевший претензий к ФИОфио не имеет, и последний располагает возможностью уплаты судебного штрафа.

Таким образом, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного фио, в соответствии со ст. 76.2 УК Российской Федерации мировой судья полагает возможным освободить его от уголовной ответственности по этому основанию, а производство по уголовному делу в соответствии со ст. 25.1 УПК Российской Федерации, прекратить с назначением подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В силу ст. 104.5 УК Российской Федерации, определяя ФИОфио размер судебного штрафа, суд учитывает тяжесть совершенного им преступления, имущественное положение, который в настоящее время не трудоустроен и не имеет собственного заработка, наличие на иждивении несовершеннолетних детей, имущественное положение его семьи, а также отсутствие ограничений по здоровью в его возможностях трудиться и увеличить размеры своих доходов.

Меру пресечения, в соответствии с ч. 1 ст. 110 УПК РФ, по вступлению постановления в законную силу надлежит отменить.

В соответствие со ст. 316 ч. 10 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат. В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки – расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Савчуку А.С. в сумме 1 500 рублей за оказание юридической помощи при его участии на стадии судебного разбирательства, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 254, 256, 446.2 УПК РФ, -

П О С Т А Н О В И Л:

Прекратить уголовное дело в отношении ФИО фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, по основанию, предусмотренному ч. 1 ст. 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Назначить ФИО фио судебный штраф в размере 5 000 (пять тысяч) руб., который ему необходимо уплатить в течение двух месяцев со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

Меру пресечения в отношении ФИО фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлении настоящего постановления в законную силу отменить.

Разъяснить ФИО фио, что в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок, судебный штраф отменяется, и он привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации. При этом сведения об уплате судебного штрафа необходимо представить судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты штрафа.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки в сумме 1 500 (одна тысяча пятьсот) руб., выплаченные адвокату Савчуку А.С. отнести за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Феодосийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым в течение десяти суток со дня его вынесения.

В случае подачи апелляционной жалобы лицо, в отношении которого дело прекращено, вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также вправе поручить осуществление своей защиты избранному адвокату либо ходатайствовать перед судом о назначении ему защитника.

Мировой судья /подпись/ И.Ю. Макаров

Копия верна:

Судья И.Ю. Макаров

Администратор Т.А. Куцаева