Дело № 1-89-6/2022

УИД: 91MS0089-01-2022-000004-55

П Р И Г О В О Р

именем Российской Федерации

30 марта 2022 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской адрес) адрес Макаров И.Ю., при секретаре судебного заседания Халиловой Р.С., с участием государственного обвинителя – заместителя прокурора г. фио К.Р., защитника: адвоката Пасиченко В.А., подсудимого фио, рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные адрес Чеверная Осетия-Алания, гражданина Российской Федерации, со средним специальным образованием, не женатого, не работающего, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, судимого дата Феодосийским городским судом адрес по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 60 часам обязательных работ (наказание отбыто дата),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый фио совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах:

дата, фио, примерно в время, точное время в ходе дознания установить не представилось возможным, умышленно, руководствуясь корыстными побуждениями, с целью противоправного безвозмездного изъятия чужого имущества и обращения его в свою пользу, осознавая противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий и желая их наступления, находясь в помещении магазина наименование организации, расположенного по адресу: адрес, и осознавая, что его преступные действия остаются незамеченными для посторонних лиц, путем свободного доступа, тайно похитил со стеллажа бутылку виски «Акентошан Три Вуд» объемом 0,7 л стоимостью 3890,25 рублей, принадлежащую наименование организации, после чего с места преступления скрылся и похищенным распорядился по своему усмотрению, причинив тем самым наименование организации имущественный вред на указанную сумму.

В судебном заседании подсудимый фио вину в инкриминируемом ему преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 158 УК РФ, признал полностью и подтвердил свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, то есть в особом порядке, пояснив суду, что ходатайство заявлено добровольно, после консультации с защитником. Он понимает сущность предъявленного ему обвинения и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, а также осознает, что будет постановлен приговор, который не может быть обжалован в части несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Защитник фио – адвокат Пасиченко В.А. поддержал ходатайство своего подзащитного о рассмотрении дела в порядке особого производства.

Государственный обвинитель и потерпевший не возражали против удовлетворения заявленного ходатайства.

Все основания для применения особого порядка принятия судебного решения, указанные в ст. 314 УПК РФ соблюдены – подсудимый согласился с предъявленным ему обвинением, обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести, фио осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, оно им было заявлено добровольно и после консультации с защитником, государственный обвинитель, защитник и потерпевшего не возражают против заявленного подсудимым ходатайства, в связи с чем суд нашел возможным постановить приговор с применением особого порядка судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился фио, обосновано имеющимися в материалах дела доказательствами, полученными с соблюдением требований УПК РФ, а именно: показаниями подозреваемого фио от дата (л.д. 54-55); показаниями представителя потерпевшего фио от дата (л.д. 35-36); заявлением генерального директора наименование организации фио от дата (л.д. 13); приходной накладной № WI030000550 от дата (л.д. 14); сличительной ведомостью результатов инвентаризации товарно-материальных ценностей наименование организации от дата (л.д. 22-23); протоколом осмотра места происшествия от дата (л.д. 28-31); протоколом осмотра места происшествия от дата (л.д. 24-25); протоколом явки с повинной фио от дата (л.д.10); протоколом осмотра предметов от дата (л.д. 40-44); постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от дата (л.д. 45).

Относимость, допустимость и достоверность доказательств участниками процесса оспорены не были, они собраны в рамках возбужденного уголовного дела без существенных нарушений уголовно-процессуального закона, а поэтому в совокупности позволяют постановить обвинительный приговор по делу.

Вменяемость подсудимого у суда сомнения не вызывает.

Действия подсудимого фио надлежит квалифицировать по ч. 1 ст. 158 УК РФ, поскольку он совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

фио совершено преступное деяние, которое в соответствии с положениями ст. 15 УК РФ по характеру и степени общественной опасности относится к преступлениям небольшой тяжести. Суд не обсуждает возможность изменить категорию совершённого фио преступления на менее тяжкую в силу положений ч. 6 ст. 15 УК РФ, поскольку менее тяжкой категории ст. 15 УК РФ не предусматривает.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, а также данные о личности виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

По месту жительства фио характеризуется с удовлетворительной стороны, на учете у врача-психиатра не состоит, состоит на учете у врача-нарколога с дата с диагнозом «психические и поведенческие расстройства в результате потребления каннабиноидов с синдромом зависимости».

Вместе с тем подсудимый фио вину в совершенном преступлении признал, в содеянном раскаивается, явился с повинной, активно способствовал раскрытию и расследования, что в соответствии со ст. 61 УК РФ мировой судья признаёт обстоятельством, смягчающим назначаемое подсудимому наказание.

Обстоятельств, отягчающих наказание судом не установлено.

Решая вопрос о наказании подсудимому, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в статьях 2 и 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

С учетом наличия смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, характера и степени общественной опасности ранее совершенного им преступления, обстоятельств, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характера и степени общественной опасности вновь совершенного преступления, с учетом изложенного, приходит к выводу, что для достижения целей наказания, предусмотренных ч. 2 ст. 43 УК РФ, необходимо назначить основное наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде обязательных работ.

Меру пресечения, в соответствии с ч. 1 ст. 110 УПК РФ, по вступлению приговора в законную силу надлежит отменить.

При разрешении гражданского иска суд приходит к выводу, что исковые требования основаны на законе, обоснованы, не требуют дополнительных расчетов и подсудимая требования гражданского иска признала, в связи с чем иск подлежит удовлетворению в полном объеме, а именно в размере 3 890 (три тысячи восемьсот девяносто) руб. 25 (двадцать пять) коп.

В силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

Руководствуясь ст. 316 УПК РФ, мировой судья, -

П Р И Г О В О Р И Л:

фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком на 180 (сто восемьдесят) часов.

Меру пресечения, избранную в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после вступления приговора в законную силу – отменить.

Гражданский иск представителя потерпевшего – гражданского истца фио удовлетворить полностью.

Взыскать с фио в пользу наименование организации сумму причиненного ущерба в размере 3 890 (три тысячи восемьсот девяносто) руб. 25 (двадцать пять) коп.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки в сумме 7 500 (семь тысяч пятьсот) рублей, выплаченные адвокату Подставневу А.В. отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Феодосийский городской суд адрес в течение десяти суток со дня его провозглашения, путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской адрес) адрес.

Мировой судья /подпись/ И.Ю. Макаров

Копия верна:

Судья И.Ю. Макаров

Секретарь Р.С. Халилова